



УТВЕРЖДАЮ  
Губернатор Брянской области

\_\_\_\_\_ А.В. Богомаз

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**СВОДНЫЙ ДОКЛАД  
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ  
по итогам 2015 года**

# СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>Общая информация о городских округах Брянской области</b> .....	3
<b>Общая информация о муниципальных районах Брянской области</b> .....	4
<b>Введение</b> .....	8
<b>I. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ</b> .....	9
<b>II. ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ</b> .....	21
<b>III. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС</b> .....	33
<b>IV. МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ</b> .....	48
<b>Заключение</b> .....	53
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Результаты мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления</b> .....	55
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Комплексная оценка эффективности деятельности</b> .....	

## Общая информация о городских округах Брянской области

	Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административное значение	Официальный сайт
1	 г. Брянск	425,321	Административный центр Брянской области и Брянского района	<a href="http://www.bryansk032.ru/">http://www.bryansk032.ru/</a>
2	 г. Клинцы	69,286	Административный центр Клинцовского района и Клинцовского городского округа	<a href="http://www.klinci.ru/">http://www.klinci.ru/</a>
3	 г. Новозыбков	40,699	Административный центр Новозыбковского района, город областного подчинения	<a href="http://zibkoe.ucoz.ru/">http://zibkoe.ucoz.ru/</a>
4	 г. Сельцо	16,858	Город областного подчинения	<a href="http://www.admsel.ru/">http://www.admsel.ru/</a>
5	 г. Стародуб	18,868	Административный центр Стародубского района	<a href="http://город-стародуб.рф/">http://город-стародуб.рф/</a>
6	 г. Фокино	13,190	Самостоятельное муниципальное образование - городского округа в составе Брянской области, находился в подчинении Дятьковскому району	<a href="http://admfochino.narod.ru/">http://admfochino.narod.ru/</a>

## Общая информация о муниципальных районах Брянской области

	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административный центр муниципального района	Официальный сайт
1	 <b>Брасовский</b>	20,134	п. Локоть	<a href="http://www.brasadmin.org/">http://www.brasadmin.org/</a>
2	 <b>Брянский</b>	57,990	с. Глинищево	<a href="http://www.admbr.ru/">http://www.admbr.ru/</a>
3	 <b>Выгоничский</b>	19,995	пгт. Выгоничи	<a href="http://www.adminwr.ru/">http://www.adminwr.ru/</a>
4	 <b>Гордеевский</b>	10,948	с. Гордеевка	<a href="http://www.admgordeevka.ru/">http://www.admgordeevka.ru/</a>
5	 <b>Дубровский</b>	18,138	пгт. Дубровка	<a href="http://www.admdubrovka.ru/">http://www.admdubrovka.ru/</a>
6	 <b>Дятьковский</b>	61,203	г. Дятьково	<a href="http://admindtk.ru/">http://admindtk.ru/</a>
7	 <b>Жирятинский</b>	7,080	с. Жирятино	<a href="http://www.juratino.ru/">http://www.juratino.ru/</a>

## Общая информация о муниципальных районах Брянской области

	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административный центр муниципального района	Официальный сайт
8	 Жуковский	35,019	г. Жуковка	<a href="http://www.zhukadmin.com/">http://www.zhukadmin.com/</a>
9	 Злынковский	12,164	г. Злынка	<a href="http://zlynka.narod.ru/">http://zlynka.narod.ru/</a>
10	 Карачевский	33,790	г. Карачев	<a href="http://karadmin.ru/">http://karadmin.ru/</a>
11	 Клетнянский	19,013	пгт. Клетня	<a href="http://www.kletn.ru/">http://www.kletn.ru/</a>
12	 Климовский	27,428	пгт. Климово	<a href="http://www.kladm.ru/">http://www.kladm.ru/</a>
13	 Клинецовский	18,216	г. Клинцы	<a href="http://www.klinrai.ru/">http://www.klinrai.ru/</a>
14	 Комаричский	17,233	пгт. Комаричи	<a href="http://admindom.ru/">http://admindom.ru/</a>

*Общая информация о муниципальных районах Брянской области*

	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административный центр муниципального района	Официальный сайт
15	 Красногорский	12,358	пгт. Красная Гора	<a href="http://www.krgadm.ru/">http://www.krgadm.ru/</a>
16	 Мглинский	18,246	г. Мглин	<a href="http://www.mgladm.ru/">http://www.mgladm.ru/</a>
17	 Навлинский	27,271	пгт. Навля	<a href="http://admnnav.ru/">http://admnnav.ru/</a>
18	 Новозыбковский	11,296	г. Новозыбков	<a href="http://adminnovzraion.ru/">http://adminnovzraion.ru/</a>
19	 Погарский	25,463	пгт. Погар	<a href="http://www.pogaradm.ru/">http://www.pogaradm.ru/</a>
20	 Почепский	39,511	г. Почеп	<a href="http://www.admpochep.ru/">http://www.admpochep.ru/</a>
21	 Рогнединский	6,692	пгт. Рогнедино	<a href="http://www.rognedino.ru/">http://www.rognedino.ru/</a>

*Общая информация о муниципальных районах Брянской области*

	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административный центр муниципального района	Официальный сайт
22	 Севский	15,365	г. Севск	<a href="http://www.sevskadm.ru/">http://www.sevskadm.ru/</a>
23	 Стародубский	19,636	г. Стародуб	<a href="http://adminstarrayon.ru/">http://adminstarrayon.ru/</a>
24	 Суземский	15,706	п. Суземка	<a href="http://www.admsuzemka.ru/">http://www.admsuzemka.ru/</a>
25	 Суражский	23,363	г. Сураж	<a href="http://www.admsur.ru/">http://www.admsur.ru/</a>
26	 Трубчевский	35,148	г. Трубчевск	<a href="http://www.trubech.ru/">http://www.trubech.ru/</a>
27	 Унечский	36,712	г. Унеча	<a href="http://www.unradm.ru/">http://www.unradm.ru/</a>

## ВВЕДЕНИЕ

---

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», подпунктом «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и постановлением Правительства Брянской области от 20 мая 2013 года № 143-п «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» проведен анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области за 2015 год по следующим сферам: экономический рост, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство, организация муниципального управления.

Оценка проведена по достигнутому уровню и динамике показателей социально-экономического развития муниципальных образований (за базовый взят 2014 год).

# I. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ



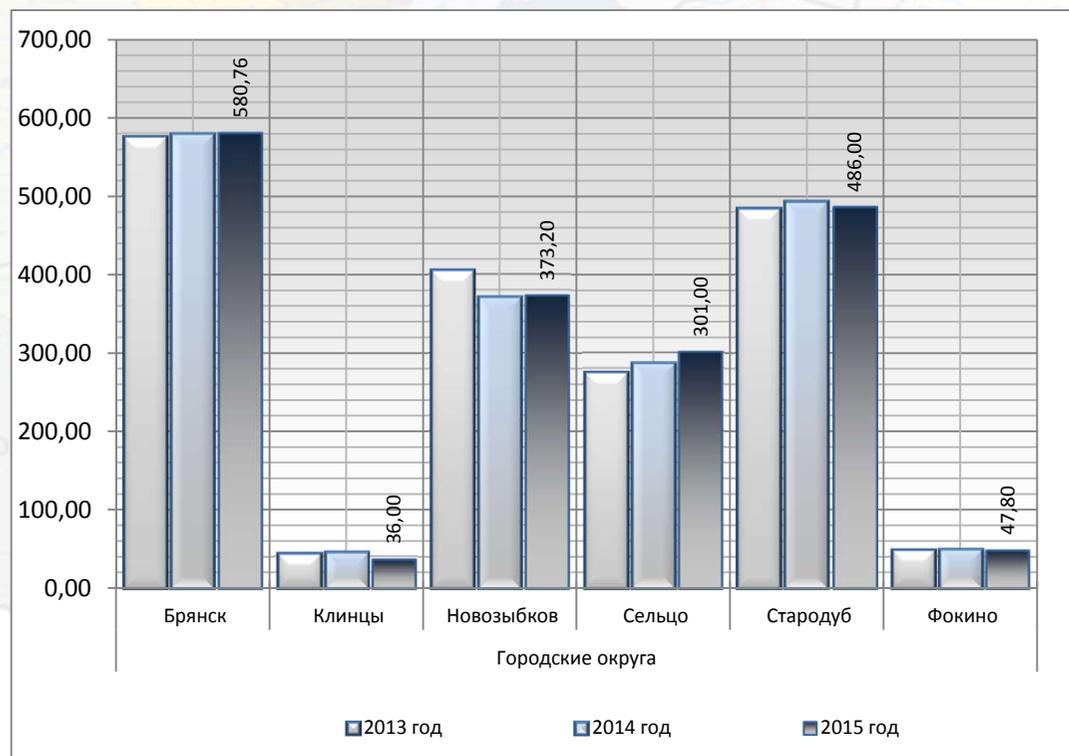
## 1.1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства (единиц на 10 тыс. человек населения)

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>305,68</b>	<b>304,48</b>	<b>304,13</b>
Брянск	576,30	579,80	580,76
Клинцы	43,80	45,40	36,00
Новозыбков	405,70	371,40	373,20
Сельцо	275,00	287,00	301,00
Стародуб	484,70	493,60	486,00
Фокино	48,60	49,70	47,80
<b>Муниципальные районы</b>	<b>238,41</b>	<b>236,07</b>	<b>239,48</b>
Брасовский	311,00	315,00	317,00
Брянский	383,00	382,00	396,00
Выгоничский	189,70	193,60	196,60
Гордеевский	168,30	171,80	172,40
Дубровский	313,00	316,00	318,00
Дятьковский	980,60	1007,60	916,70
Жирятинский	145,00	146,00	146,00
Жуковский	255,80	262,20	273,60
Злынковский	65,00	65,00	65,00
Карачевский	318,40	323,30	317,50
Клетнянский	21,00	21,00	22,00
Климовский	271,00	273,00	273,00
Клинцовский	133,30	142,20	143,80
Комаричский	198,00	210,00	223,00
Красногорский	165,00	165,80	166,20
Мглинский	236,00	212,00	197,00
Навлинский	221,00	237,50	258,50
Новозыбковский	30,00	31,00	31,00
Погарский	186,00	211,00	228,00
Почепский	235,00	241,00	251,60
Рогнединский	226,00	187,00	196,00
Севский	195,00	203,00	207,00
Стародубский	130,00	132,00	131,00
Суземский	39,10	40,00	41,10
Суражский	400,00	256,00	325,00
Трубчевский	350,00	350,00	350,00
Унечский	271,00	279,00	303,00
<b>Общий итог</b>	<b>250,65</b>	<b>248,51</b>	<b>251,24</b>

В среднем по Брянской области число субъектов малого и среднего предпринимательства в 2015 увеличилось на 1,1 единицы на 10 тыс. человек населения и составило 251,24 единицы на 10 тыс. человек населения (2014 год- 248,51 единиц).

Среди городских округов лидерами остаются г. Брянск, г. Стародуб, г. Новозыбков. При этом максимальное значение показателя имеет г. Брянск (580,76 единиц).

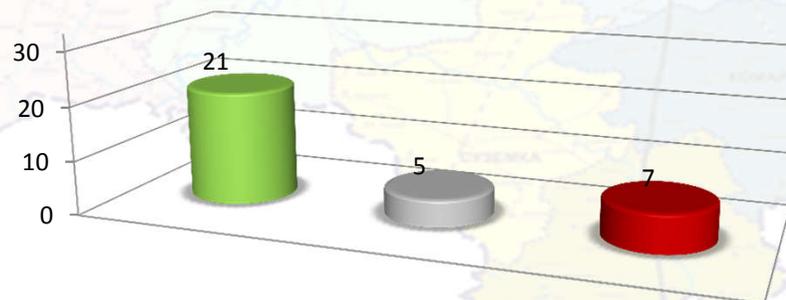
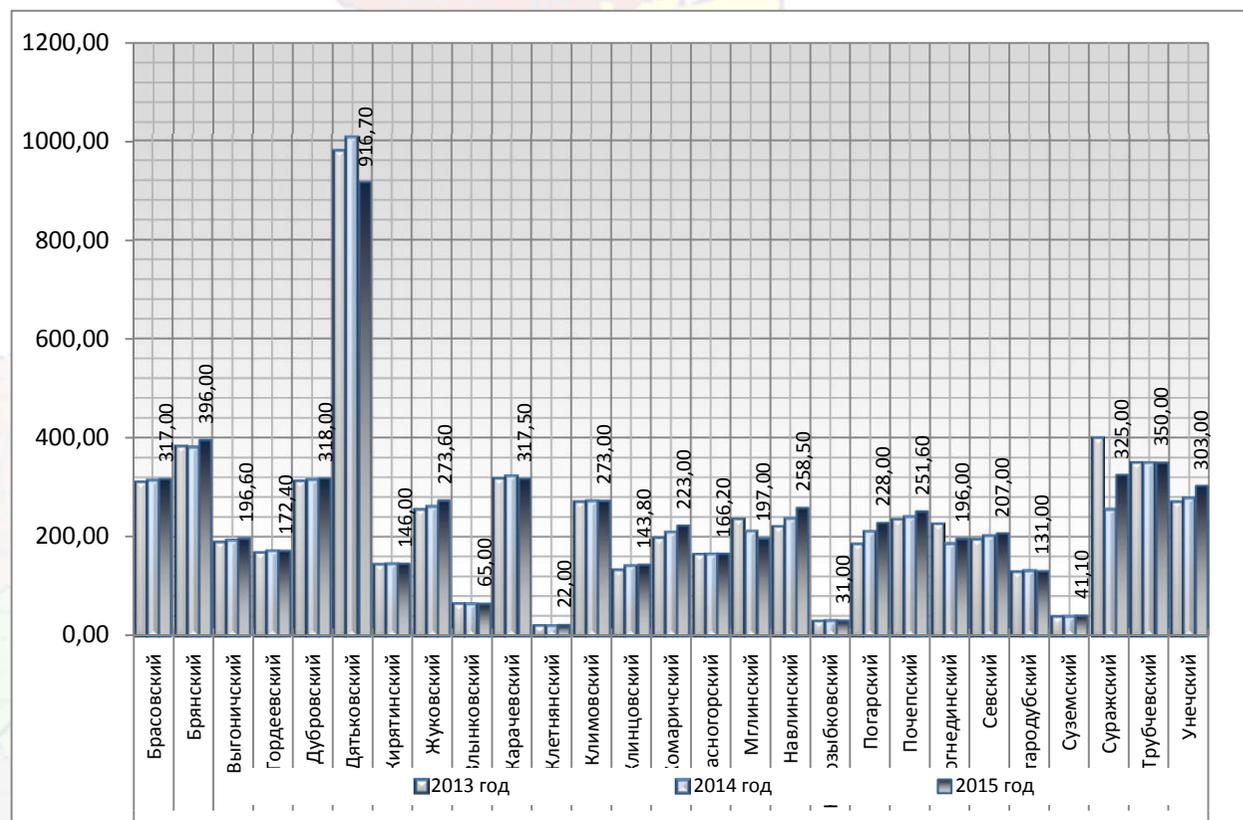
Самый низкий показатель имеет г. Клинцы (36 единиц).



### 1.1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства (единиц на 10 тыс. человек населения)

По муниципальным районам, как и в 2014 году, первенство остается за следующими районами: Дятьковский, Брянский, Трубчевский, Суражский и Дубровский, где показатели выше среднеобластного значения.

В 15 территориях этот показатель ниже среднеобластного уровня. Динамика значений показателя показывает, что 21 муниципальный район улучшили свои результаты. Так, максимальный рост был зафиксирован в Суражском районе (на 26,95 единицы на 10 тыс. человек населения). Снижение показателя отмечается в 7 муниципальных районах, максимальное – в Дятьковском районе (9,02 единицы на 10 тыс. человек населения).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	21	5	7

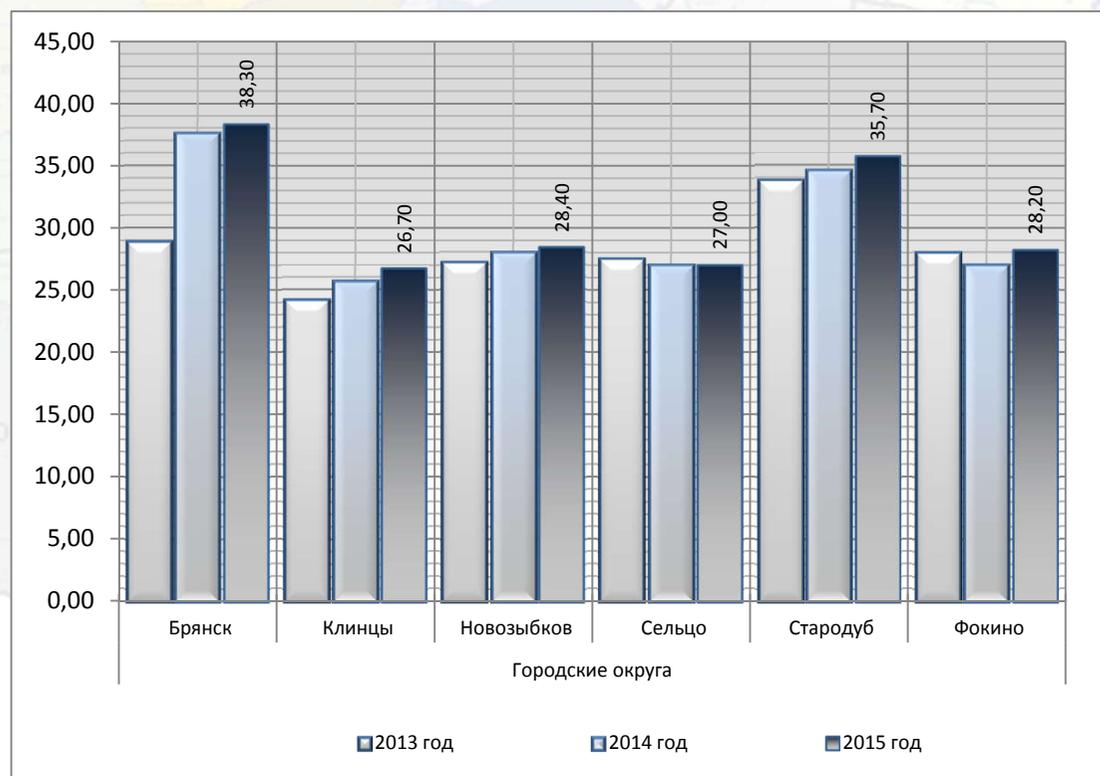
**1.2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций (процентов)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>28,27</b>	<b>29,98</b>	<b>30,72</b>
Брянск	28,90	37,60	38,30
Клинцы	24,20	25,70	26,70
Новозыбков	27,20	28,00	28,40
Сельцо	27,50	27,00	27,00
Стародуб	33,80	34,60	35,70
Фокино	28,00	27,00	28,20
<b>Муниципальные районы</b>	<b>38,32</b>	<b>39,23</b>	<b>41,21</b>
Брасовский	87,00	88,20	89,00
Брянский	82,90	80,10	80,40
Выгоничский	18,50	22,50	15,10
Гордеевский	32,40	32,60	32,80
Дубровский	39,40	41,50	42,20
Дятьковский	37,00	41,60	41,40
Жирятинский	67,80	65,50	65,00
Жуковский	22,80	25,60	25,80
Злынковский	44,00	44,50	44,50
Карачевский	34,90	33,20	34,50
Клетнянский	44,50	53,80	54,60
Климовский	16,70	17,00	17,60
Клинцовский	32,00	33,40	33,40
Комаричский	38,00	38,20	38,30
Красногорский	33,00	37,00	58,00
Мглинский	48,30	48,00	48,30
Навлинский	48,80	53,30	73,30
Новозыбковский	48,00	48,00	48,00
Погарский	42,30	35,10	36,70
Почепский	41,50	41,70	41,70
Рогнединский	14,30	11,60	12,10
Севский	30,60	33,30	31,80
Стародубский	41,40	42,70	42,90
Суземский	38,00	39,30	40,20
Суражский	16,60	16,80	17,30
Трубчевский	19,10	19,10	19,10
Унечский	14,90	15,60	28,70
<b>Общий итог</b>	<b>36,49</b>	<b>37,55</b>	<b>39,30</b>

В среднем по Брянской области доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в общей среднесписочной численности работников возросла в 2015 году на 1,75 процентных пункта и составила 39,30 процента (2014 год – 37,55 процента).

Среди городских округов лидерами остаются г. Брянск и г. Стародуб (38,3 и 35,7 процента).

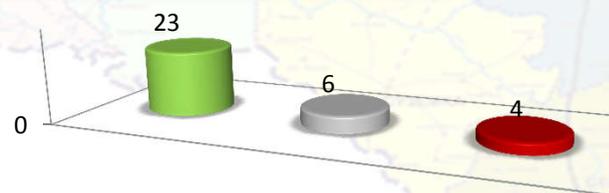
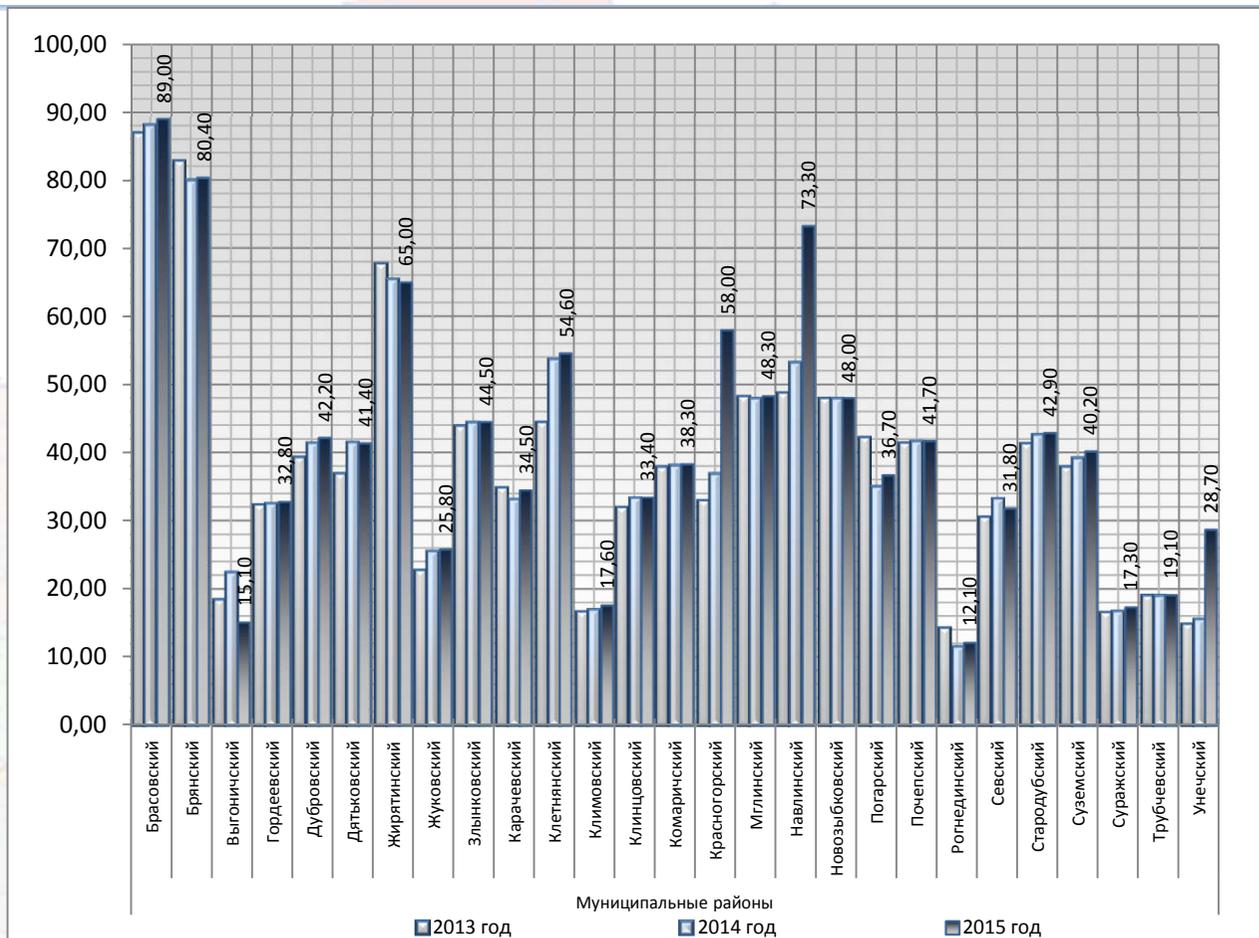
Самый низкий показатель в г. Клинцы (26,7 процентов).



**1.2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций (процентов)**

По муниципальным районам лидерами по данному показателю являются следующие районы: Брасовский, Брянский, Навлинский, Жирятинский и Красногорский районы, показатели которых выше среднеобластного значения.

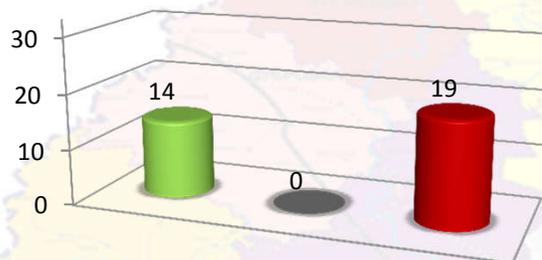
В 13 территориях этот показатель ниже среднеобластного уровня. Динамика значений показателя показывает, что 23 муниципальных района улучшили свои результаты. Так, максимальный рост был зафиксирован в Красногорском районе (на 21 процентный пункт). Снижение показателя отмечается в 6 муниципальных районах, максимальное – в Выгоничском районе (на 7,4 процентных пункта).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	23	6	4

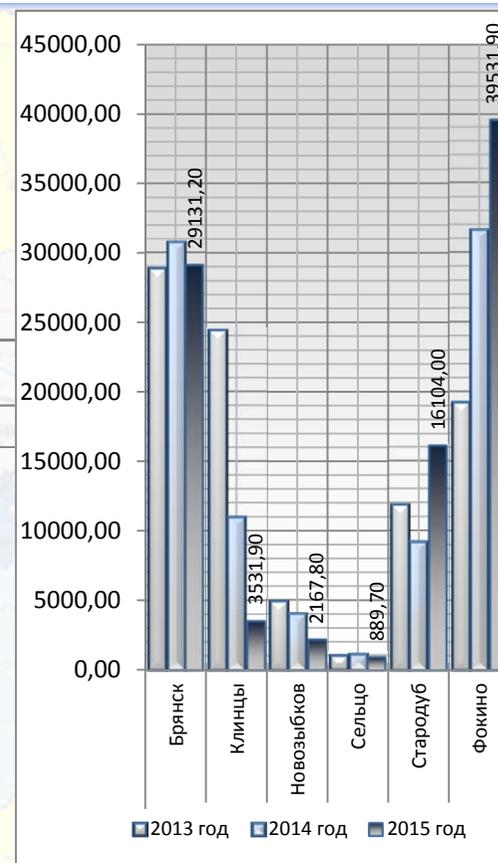
**1.3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств)  
в расчете на 1 жителя (рублей)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>15045,90</b>	<b>14625,58</b>	<b>15226,08</b>
Брянск	28881,50	30789,40	29131,20
Клинцы	24405,50	10998,80	3531,90
Новозыбков	4908,10	4033,90	2167,80
Сельцо	988,90	1082,10	889,70
Стародуб	11853,70	9207,30	16104,00
Фокино	19237,70	31642,00	39531,90
<b>Муниципальные районы</b>	<b>28882,47</b>	<b>41980,23</b>	<b>26904,31</b>
Брасовский	4252,60	1047,70	380,30
Брянский	23733,40	24195,90	19939,00
Выгоничский	147973,80	539890,20	106006,80
Гордеевский	300,50	913,10	786,10
Дубровский	1273,10	1539,00	506,60
Дятьковский	8593,20	10956,90	14161,00
Жирятинский	28268,50	33112,20	34101,40
Жуковский	5605,70	2745,50	1539,10
Злынковский	800,90	1805,00	530,00
Карачевский	21343,50	14284,70	19142,70
Клетнянский	291,80	13771,50	4679,30
Климовский	2331,60	1905,60	1529,60
Клинцовский	4014,00	8121,90	11721,90
Комаричский	6122,60	4578,30	7196,70
Красногорский	370,70	347,50	890,40
Мглинский	828,40	1003,10	370,00
Навлинский	24913,70	29223,90	7380,20
Новозыбковский	3592,10	3864,70	3187,30
Погарский	5292,30	4774,70	8965,80
Почепский	1588,00	1674,60	3024,00
Рогнединский	1584,10	1503,10	1297,10
Севский	11741,70	15756,90	11733,60
Стародубский	6108,70	22027,90	32451,00
Суземский	1018,60	1080,50	2015,70
Суражский	4380,60	5559,30	58350,50
Трубчевский	426758,50	368079,60	336554,00
Унечский	36744,10	19703,00	37976,20
<b>Общий итог</b>	<b>26366,73</b>	<b>37006,66</b>	<b>24780,99</b>



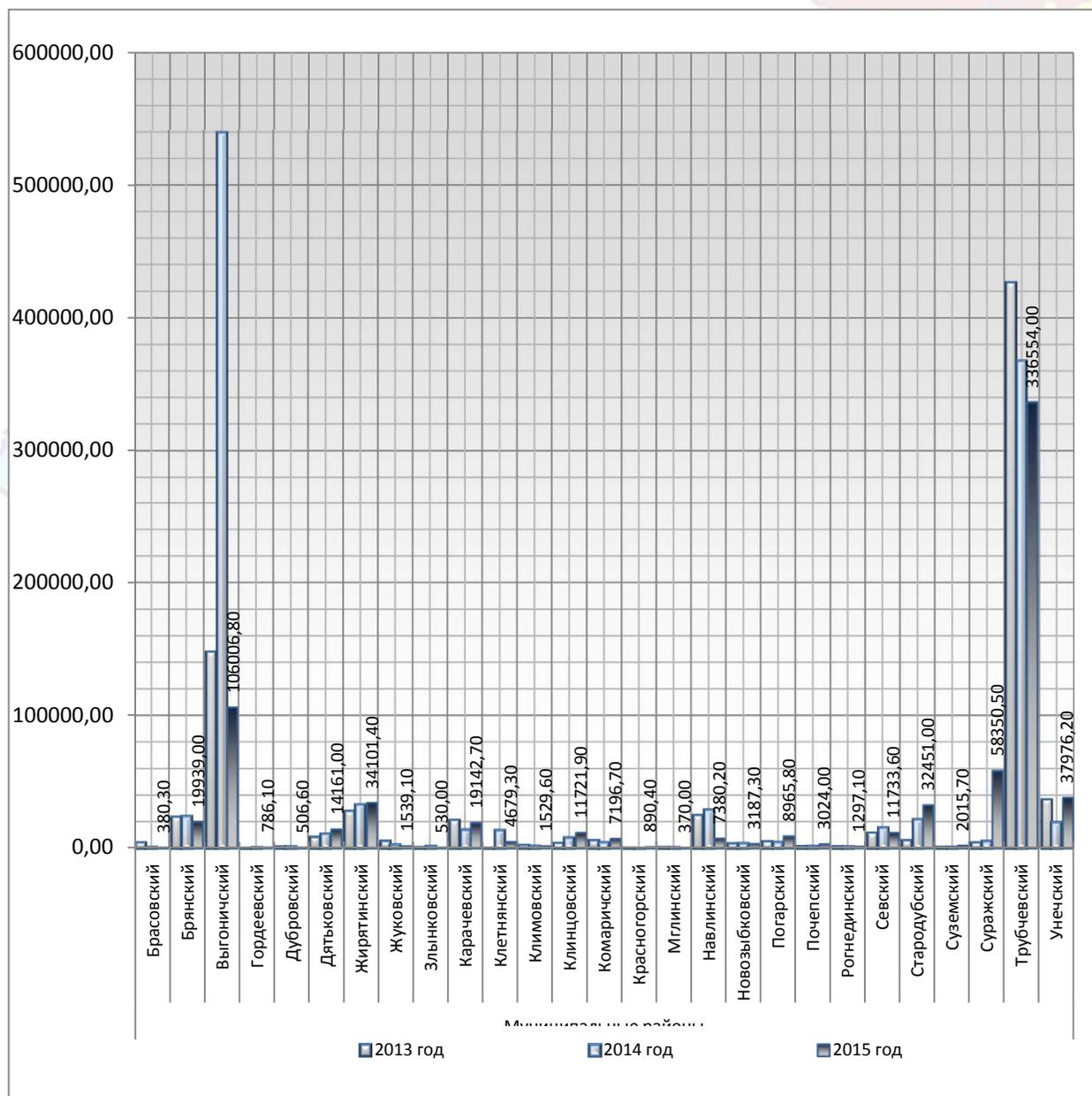
	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	14	0	19

В 2015 году в целом по Брянской области отмечается снижение объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя по сравнению с 2014 годом на 33 процента.



Положительная динамика отмечается в 2 городских округах г. Стародуб и г. Фокино. Среди городских округов наибольший объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя имеют г. Фокино и г. Брянск, при этом в г. Фокино достигнуто увеличение показателя (рост на 24,9 процента по сравнению с 2014 годом). Максимальное увеличение показателя в по сравнению с 2014 годом достиг г. Стародуб (рост на 74,9 процента). Максимальное снижение инвестиций имеют г. Клинцы и г. Новозыбков на 67,9 и 46,3 процента соответственно.

### 1.3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)



По муниципальным районам высокий уровень объема инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя достигнут в Трубчевском, Выгоничском, Суражском, Унечском и Жирятинском районах.

Рост данного показателя отмечается в 12 муниципальных районах, из них максимальное увеличение достигнуто в Суражском (более чем в 9 раз) и Красногорском (в 1,6 раза) районах.

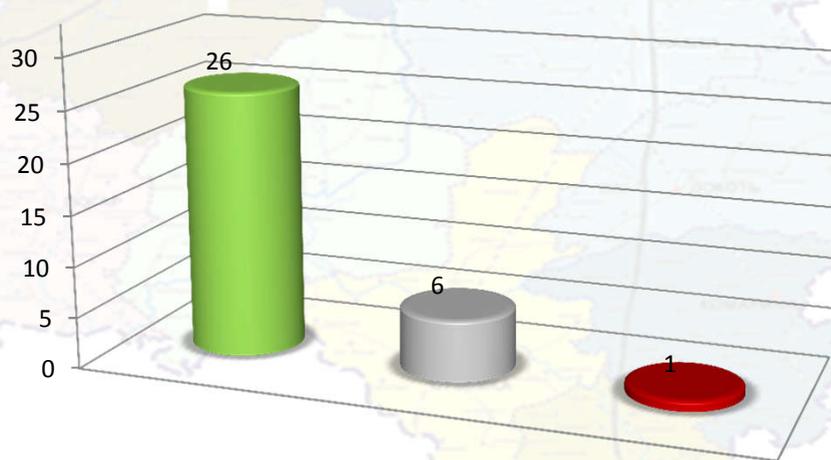
Снижение показателя зафиксировано на 16 территориях, из них максимальное в Выгоничском (снижение на 80,4 процента), Навлинском (на 74,8 процента), Злынковском (на 70,6 процента) районах.

**1.4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) (процентов)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>39,40</b>	<b>41,27</b>	<b>40,20</b>
Брянск	37,80	43,10	43,20
Клинцы	51,00	51,00	51,00
Новozyбков	10,20	12,40	12,50
Сельцо	47,00	47,80	39,80
Стародуб	62,00	63,00	64,00
Фокино	28,40	30,30	30,70
<b>Муниципальные районы</b>	<b>53,11</b>	<b>54,56</b>	<b>58,53</b>
Брасовский	84,00	88,70	90,00
Брянский	30,00	32,00	44,70
Выгоничский	27,80	28,10	28,80
Гордеевский	39,30	52,60	54,80
Дубровский	57,00	60,00	69,00
Дятьковский	22,50	22,70	22,80
Жирятинский	59,10	63,30	64,40
Жуковский	85,00	85,50	86,00
Злынковский	0,00	10,00	20,00
Карачевский	52,10	36,70	37,30
Клетнянский	29,20	30,60	30,80
Климовский	2,00	2,00	8,20
Клинцовский	47,30	50,50	50,50
Комаричский	89,00	90,20	91,30
Красногорский	0,01	0,01	47,18
Мглинский	62,70	62,80	62,80
Навлинский	97,80	97,80	97,80
Новozyбковский	50,00	50,00	51,00
Погарский	81,00	82,00	83,00
Почепский	50,70	50,70	51,20
Рогнединский	83,00	89,00	92,00
Севский	58,80	57,10	58,60
Стародубский	97,00	97,00	97,00
Суземский	78,30	80,40	82,80
Суражский	60,00	61,00	62,00
Трубчевский	65,00	67,00	71,00
Унечский	25,40	25,40	25,40
<b>Общий итог</b>	<b>50,62</b>	<b>52,14</b>	<b>55,20</b>

В 2015 году доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) составила в среднем по области 55,2 процента и возросла по сравнению с 2014 годом на 3,1 процентных пункта.

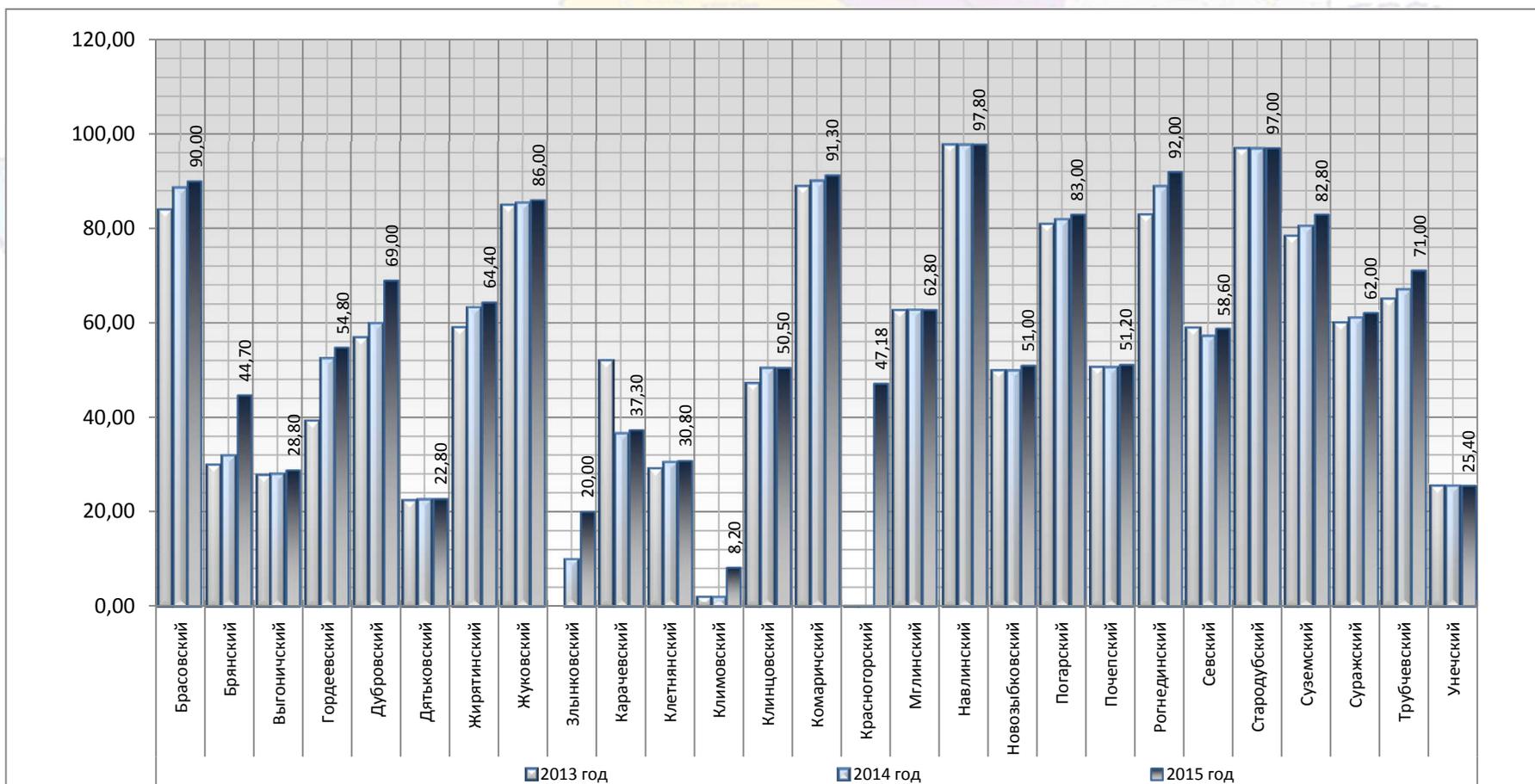
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа составила в среднем 40,2 процента и снизилась по сравнению с 2014 годом на 1,1 процентных пункта. Рост данного показателя зафиксирован в 4-х городских округах. Максимальное значение показателя имеет г. Стародуб - 64 процента. Минимальное значение, по-прежнему, осталось в г. Новozyбкове – 12,5 процента.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	26	6	1

**1.4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) (процентов)**

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территорий муниципальных районов составила в среднем 58,5 процента и возросла по сравнению с 2014 годом на 3,97 процентных пункта. Рост данного показателя зафиксирован в 22 муниципальных районах. Максимальное значение показателя зафиксировано в Навлинском районе - 97,8 процента. Минимальные значения показателя в Климовском районе – 8,2 процента, Злынковском районе – 20 процентов.

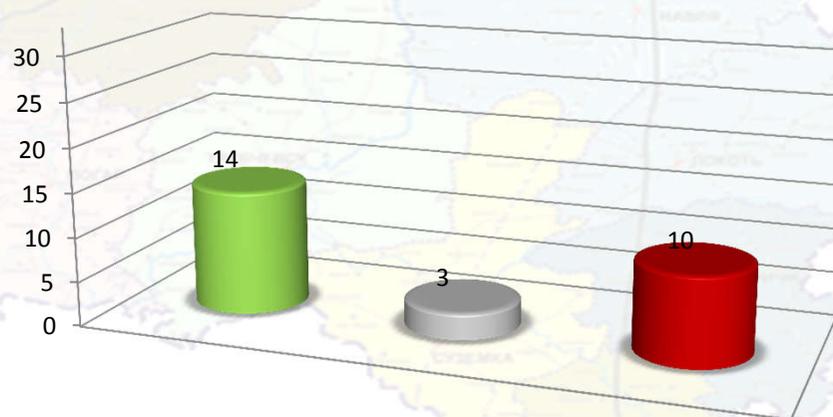


### 1.5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (процентов)

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
Муниципальные районы	72,70	74,18	77,48
Брасовский	78,00	69,00	76,00
Брянский	81,00	65,00	53,00
Выгоничский	55,00	54,50	55,50
Гордеевский	100,00	100,00	85,70
Дубровский	66,00	71,00	87,00
Дятьковский	80,00	50,00	67,00
Жирятинский	77,00	78,00	78,00
Жуковский	55,00	58,30	75,00
Злынковский	80,00	80,00	81,00
Карачевский	80,00	80,00	92,30
Клетнянский	62,00	36,00	67,00
Климовский	63,00	100,00	91,00
Клинцовский	62,00	75,00	75,00
Комаричский	76,00	100,00	91,00
Красногорский	31,00	69,00	62,50
Мглинский	83,00	82,00	100,00
Навлинский	79,00	75,00	77,00
Новозыбковский	58,00	60,00	73,00
Погарский	78,00	83,00	75,00
Почепский	77,00	93,50	80,00
Рогнединский	78,00	62,50	60,00
Севский	64,00	73,00	69,00
Стародубский	87,00	90,00	90,00
Суземский	79,00	80,00	83,00
Суражский	90,00	70,00	80,00
Трубчевский	69,00	60,00	82,00
Унечский	75,00	88,00	86,00
<b>Общий итог</b>	<b>72,70</b>	<b>74,18</b>	<b>77,48</b>

В 2015 году доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе по муниципальным районам составила в среднем по области 77,5 процента и возросла по сравнению с 2014 годом на 2,7 процентных пункта.

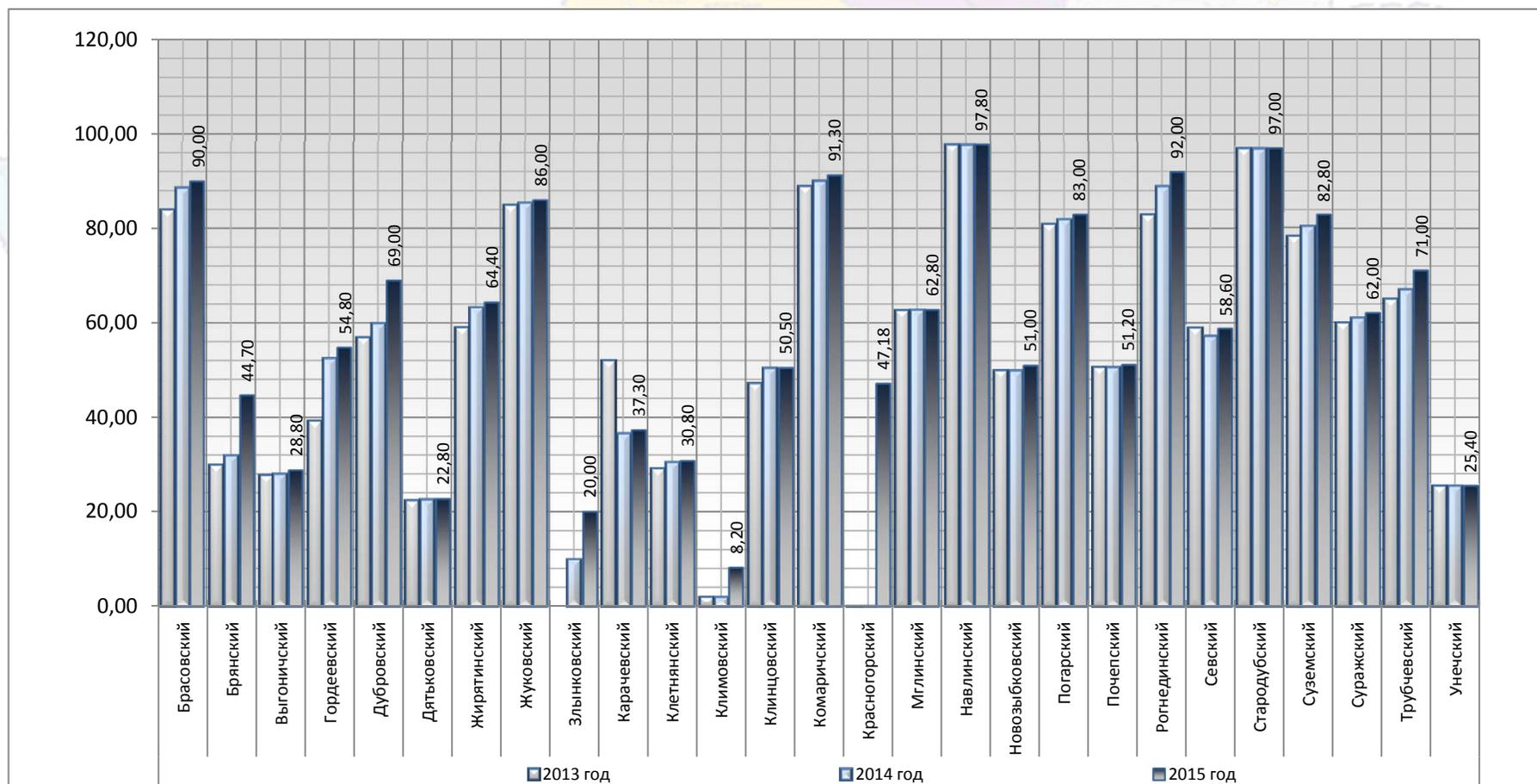
Рост данного показателя зафиксирован в 14-ти муниципальных районах. Максимальное значение показателя имеет Мглинский район - 100 процентов. Минимальное значение в Брянском районе – 53 процента.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	14	3	10

### 1.5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (процентов)

Снижение доли прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе отмечено в 10 муниципальных районах. Значительное снижение произошло в Гордеевском районе на 14,3 п.п. (85,7 процента), Почепском районе – на 13,5 п.п. (80 процентов), Брянском районе на 12 п.п. (53 процента), Климовском и Комаричском районах – на 9 п.п. (соответственно составило по 91 проценту).

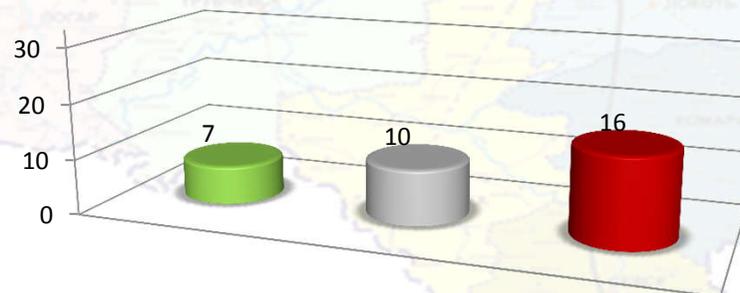


**1.6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (процентов)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
Городские округа	54,23	53,07	56,90
Брянск	37,40	37,00	35,80
Клинцы	58,30	54,30	52,60
Новozyбков	39,60	37,30	84,80
Сельцо	64,70	64,70	64,70
Стародуб	68,90	68,60	47,00
Фокино	56,50	56,50	56,50
Муниципальные районы	66,40	65,09	61,42
Брасовский	70,20	70,20	70,20
Брянский	62,90	61,30	61,80
Выгоничский	59,00	66,00	66,00
Гордеевский	40,10	39,20	39,20
Дубровский	82,40	82,50	81,20
Дятьковский	77,20	77,50	76,70
Жирятинский	57,50	45,30	43,70
Жуковский	77,60	73,10	69,60
Злынковский	31,20	31,20	31,20
Карачевский	81,90	81,80	74,60
Клетнянский	89,80	89,80	87,20
Климовский	18,60	16,20	16,30
Клинцовский	66,50	61,80	25,20
Комаричский	66,20	62,90	63,70
Красногорский	44,90	47,00	47,00
Мглинский	87,80	84,90	89,50
Навлинский	95,20	94,70	86,30
Новozyбковский	80,00	73,00	73,00
Погарский	72,30	72,00	49,40
Почепский	37,60	41,60	33,20
Рогнединский	68,90	68,90	68,90
Севский	70,10	69,10	68,70
Стародубский	58,10	57,60	65,30
Суземский	66,70	66,70	49,10
Суражский	87,00	82,10	82,10
Трубчевский	67,00	65,10	63,10
Унечский	76,00	76,00	76,10
<b>Общий итог</b>	<b>64,18</b>	<b>62,91</b>	<b>60,60</b>

В 2015 году доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения составила в среднем по области 60,6 процента и снизилась по сравнению с 2014 годом на 2,3 процентных пункта.

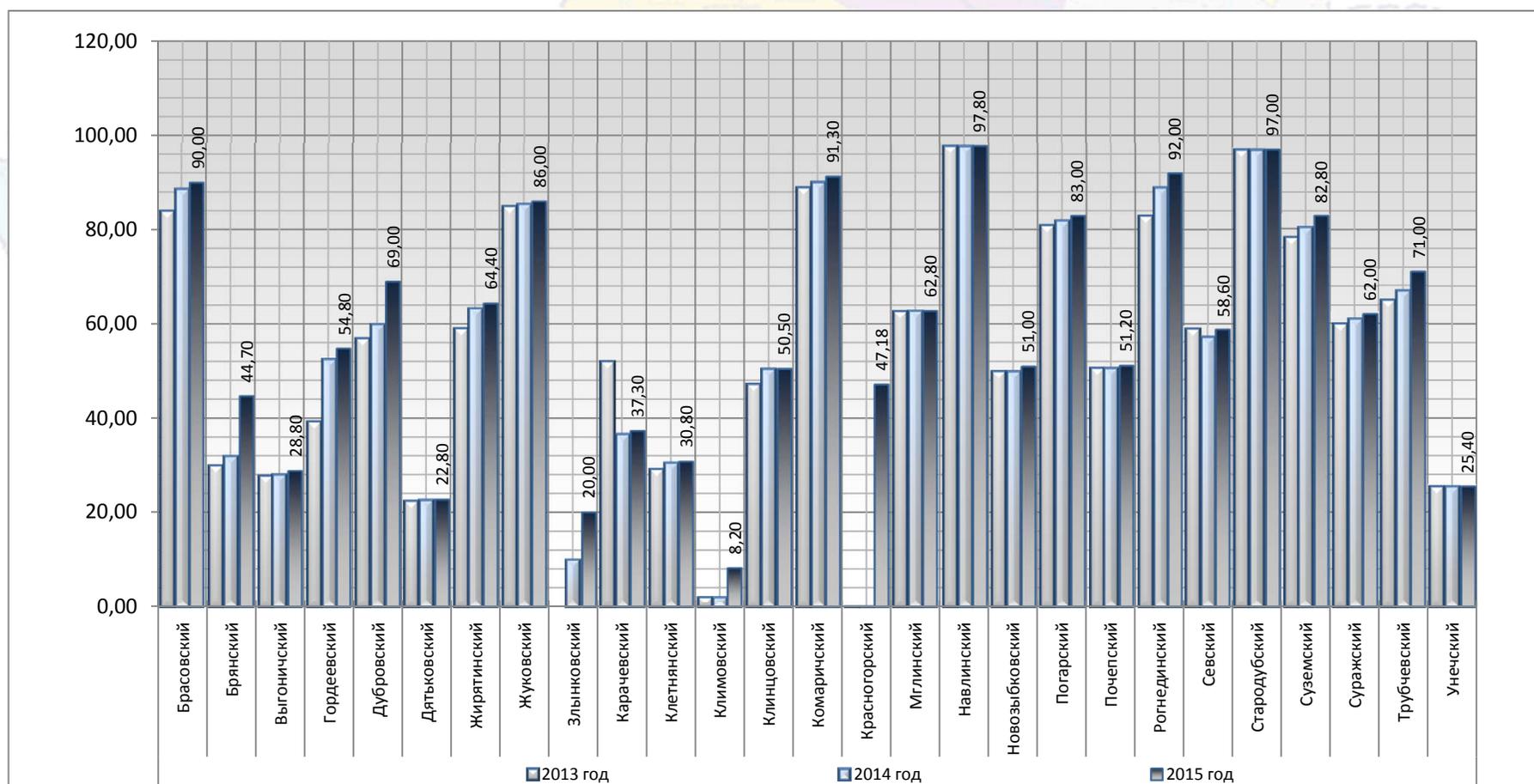
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения городских округов составила в среднем 56,9 процента и увеличилась по сравнению с 2014 годом на 3,8 процентных пункта. Рост данного показателя зафиксирован в г. Новozyбкове – на 47,5 п.п. и имеет максимальное значение показателя 84,8 процента. Минимальное значение имеет в г. Брянск – 35,8 процента. У 2-х городских округов данный показатель стабилен и остался уровне 2014 года.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	7	10	16

**1.6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (процентов)**

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения по муниципальным районам составила в среднем 61,4 процента и снизилась по сравнению с 2014 годом на 3,67 процентных пункта. Рост данного показателя зафиксирован в 6 муниципальных районах. Максимальное значение показателя зафиксировано в Клетнянском районе – 87,2 процента. Минимальные значения показателя в Климовском районе – 16,3 процента. В 8 муниципальных районах данный показатель остался на уровне 2014 года.

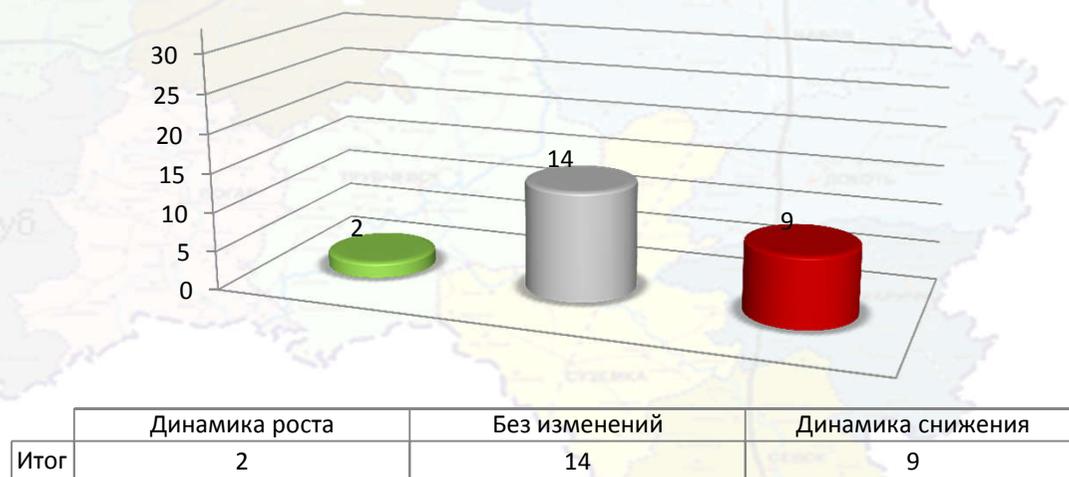


**1.7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) (процентов)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
Муниципальные районы	1,55	1,47	1,42
Брасовский	0,60	0,50	0,40
Брянский	2,45	2,30	2,25
Выгоничский	1,20	1,20	1,20
Гордеевский	0,40	0,30	0,20
Дубровский	1,40	1,30	1,20
Дятьковский	0,03	0,03	0,03
Жирятинский	0,00	0,00	0,00
Жуковский	1,70	1,40	1,50
Злынковский	0,30	0,30	0,30
Карачевский	0,92	1,40	1,40
Клетнянский	0,90	0,90	0,80
Климовский	1,20	0,16	0,53
Клинцовский	2,60	2,00	2,00
Комаричский	0,50	0,50	0,50
Красногорский	0,50	0,49	0,00
Мглинский	3,80	3,70	3,60
Навлинский	2,50	2,50	2,50
Новозыбковский	0,80	0,80	0,80
Погарский	2,80	2,80	2,80
Почепский	3,80	3,80	3,50
Рогнединский	5,90	5,70	5,60
Севский	2,40	2,30	2,10
Стародубский	0,30	0,30	0,30
Суземский	1,00	1,00	1,00
Суражский	1,50	1,50	1,50
Трубчевский	0,70	0,70	0,70
Унечский	1,75	1,75	1,75
<b>Общий итог</b>	<b>1,55</b>	<b>1,47</b>	<b>1,42</b>

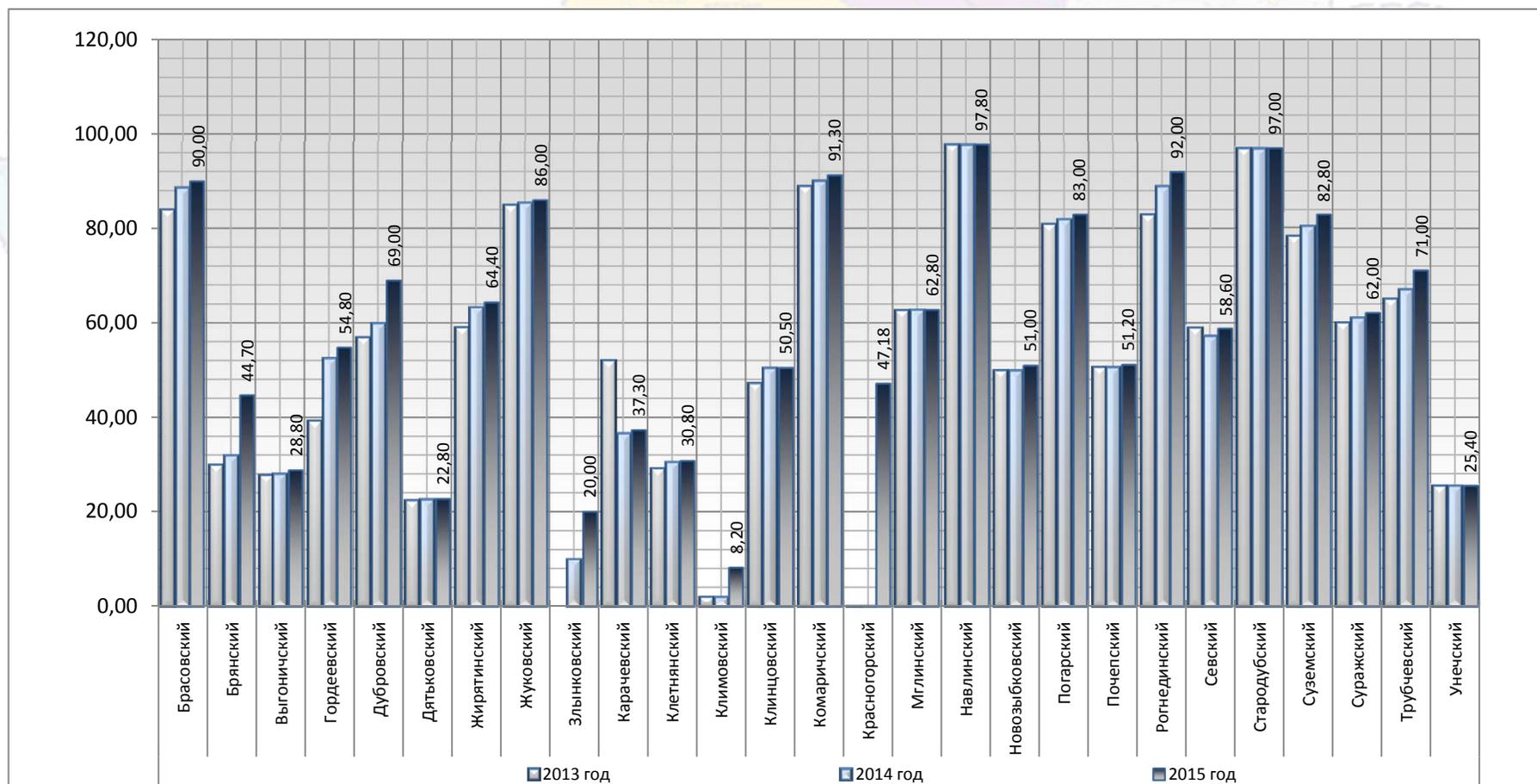
В 2015 году доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района составила в среднем по области 1,42 процента и возросла по сравнению с 2014 годом на 0,05 процентных пункта.

Рост данного показателя зафиксирован в 2-х муниципальных районах, снижение в 9 муниципальных районах. Не имеют населения, которое не связано автомобильным и железнодорожным транспортом Жирятинский и Красногорский муниципальные районы. Максимальное значение показателя в Рогнединском районе – 5,6 процента.



**1.7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) (процентов)**

Снижение доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) отмечено в 9 муниципальных районах. Наибольшее снижение произошло в Почепском районе на 0,3 п.п. (3,5 процента), Севском районе – на 0,2 п.п. (2,1 процента). В 14-ти муниципальных районах данный показатель остался без изменений.



В целях дальнейшего развития предпринимательства необходимо:

обеспечить реализацию комплекса мероприятий на местном уровне, направленных на создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса;

активнее участвовать в реализации региональной программы государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса;

развивать инфраструктуру поддержки малого предпринимательства, оказывающую широкий спектр услуг (предоставление на льготной основе помещений, оказание консультационных услуг по вопросам предпринимательской деятельности и другое);

оказывать информационную, методологическую и консультационную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства (проведение тематических семинаров, издание методических пособий, обеспечение участия предпринимателей в выставочно – ярмарочных мероприятиях и другое).

В целях развития экономического потенциала муниципальных образований необходимо принять меры по привлечению инвестиций в экономику, выработать решения, способствующие успешной реализации инвестиционных проектов, содействовать урегулированию финансовых и имущественных проблем между участниками при реализации инвестиционных проектов.

Принять меры по вовлечению в хозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель и по признанию права муниципальной собственности на земельные участки, выделенные в счет невостребованных долей, а также проведению других мероприятий, способствующих развитию сельскохозяйственного производства.

# II. Общее образование

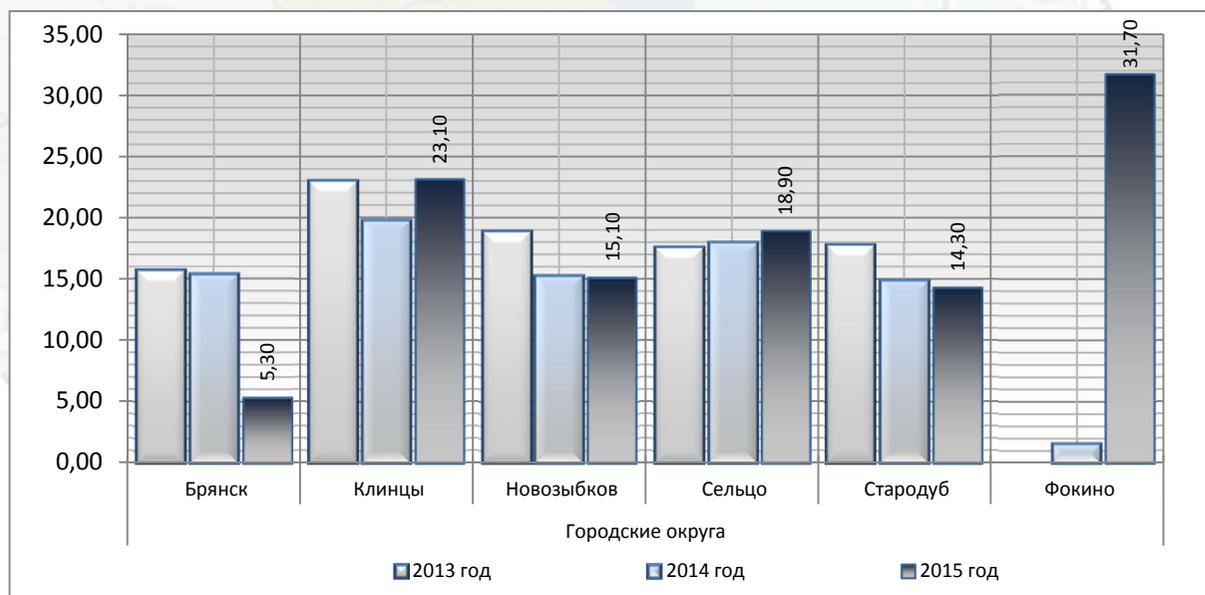


**II.1. Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет (процентов)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>15,50</b>	<b>14,17</b>	<b>18,07</b>
Брянск	15,70	15,40	5,30
Клинцы	23,00	19,80	23,10
Новозыбков	18,90	15,30	15,10
Сельцо	17,60	18,00	18,90
Стародуб	17,80	14,90	14,30
Фокино	0,00	1,60	31,70
<b>Муниципальные районы</b>	<b>10,08</b>	<b>8,83</b>	<b>6,63</b>
Брасовский	19,60	21,90	18,00
Брянский	28,30	27,00	25,00
Выгоничский	7,80	0,00	0,00
Гордеевский	4,70	2,60	2,60
Дубровский	8,50	6,00	4,20
Дятьковский	16,70	15,50	16,10
Жирятинский	6,70	6,90	5,80
Жуковский	17,20	12,10	11,90
Злынковский	15,70	15,70	11,20
Карачевский	0,00	0,00	0,00
Клетнянский	27,40	16,30	7,20
Климовский	14,70	13,50	13,70
Клинцовский	18,00	11,40	9,00
Комаричский	7,40	7,00	3,20
Красногорский	0,00	0,00	0,00
Мглинский	0,00	0,00	0,00
Навлинский	0,00	0,00	0,00
Новозыбковский	0,00	5,00	5,00
Погарский	0,00	0,00	0,90
Почепский	0,80	0,80	0,80
Рогнединский	3,80	1,80	0,00
Севский	16,50	33,80	16,00
Стародубский	0,00	0,00	0,00
Суземский	12,50	0,00	0,00
Суражский	10,00	12,60	13,00
Трубчевский	17,60	12,10	15,30
Унечский	18,30	16,30	0,00
<b>Общий итог</b>	<b>11,07</b>	<b>9,80</b>	<b>8,71</b>

Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет в целом по Брянской области снизилась на 1,09 процентных пункта и составила в 2015 году 8,71 процента (2014 год – 9,8 процента).

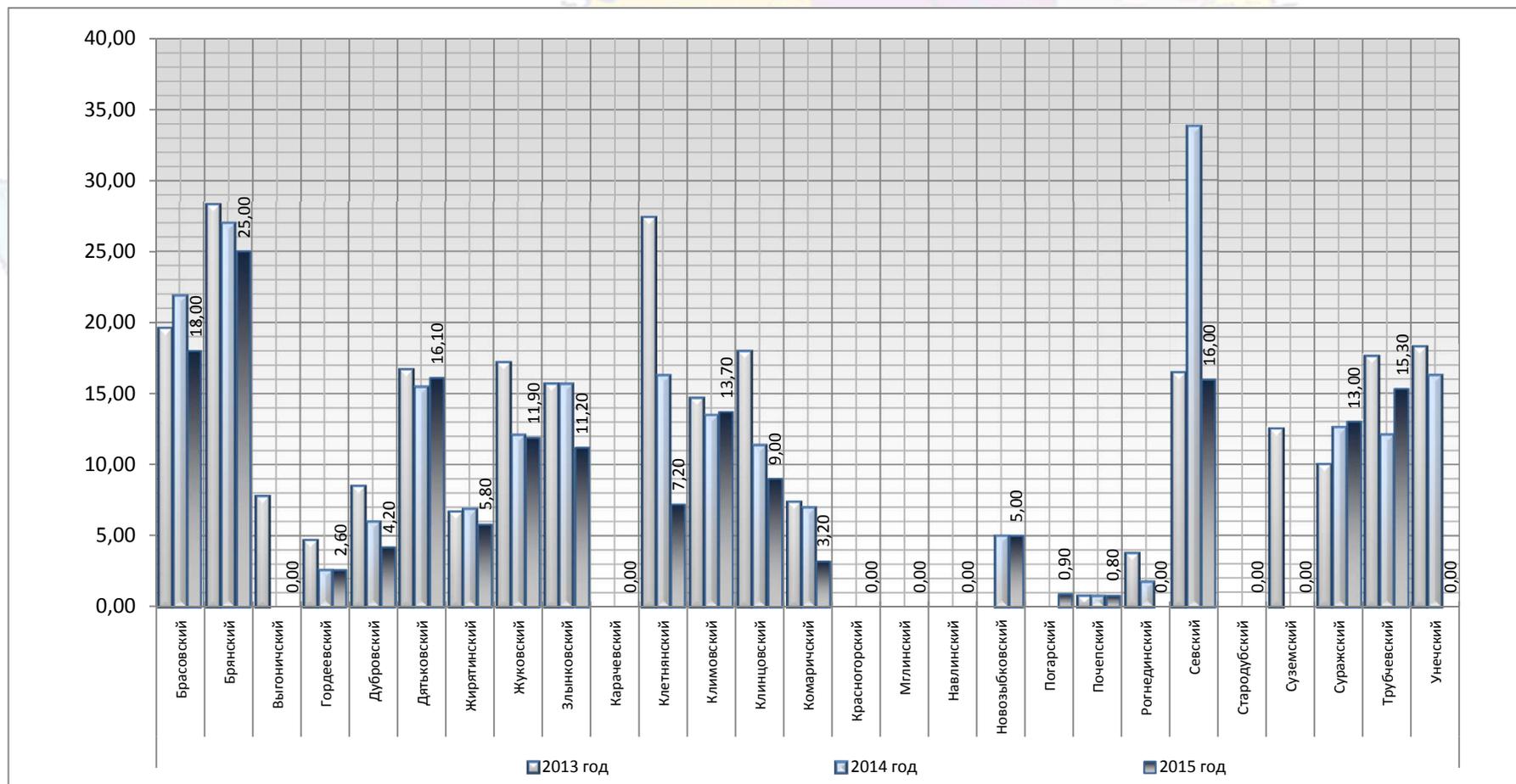
В 3-х городских округах очередность детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения снизилась. Максимальное снижение в г. Брянске на 10,1 процентных пункта. В 3-х городских округах данный показатель повысился. Максимальное повышение отмечается в г. Фокино на 30,1 процентных пункта, что объясняется введением электронной очередности в муниципальные дошкольные образовательные учреждения и постановку на очередь детей проживающих с родителями в прилегающих к г. Фокино населенных пунктах.



**II.1. Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет (процентов)**

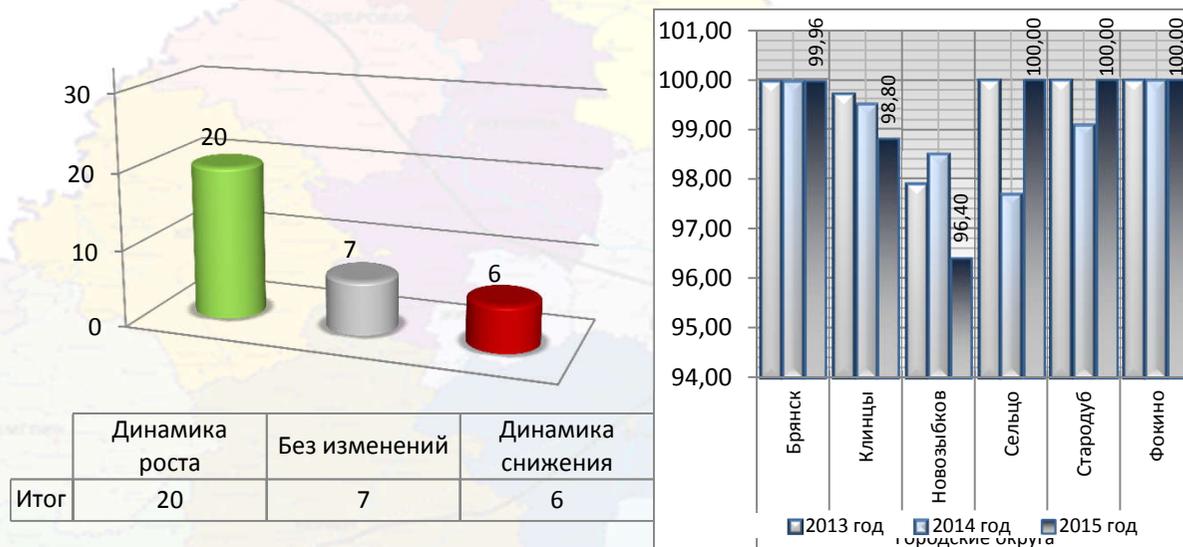
В 4 муниципальных районах зафиксировано увеличение доли детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, причем максимальное увеличение отмечено в Севском (на 3,2 п.п.), в Дятьковском, Климовском и Суражском районах - увеличение менее 1 п.п.

В 12 муниципальных районах все дети в возрасте 1-6 лет обеспечены местами в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях.



**II.2. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по данным предметам (процентов)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
Городские округа	99,59	99,13	99,19
Брянск	99,96	99,96	99,96
Клинцы	99,70	99,50	98,80
Новozyбков	97,90	98,50	96,40
Сельцо	100,00	97,70	100,00
Стародуб	100,00	99,10	100,00
Фокино	100,00	100,00	100,00
Муниципальные районы	99,33	97,09	98,49
Брасовский	100,00	100,00	100,00
Брянский	98,30	100,00	97,40
Выгоничский	100,00	99,00	100,00
Гордеевский	99,20	93,30	98,60
Дубровский	98,60	98,80	100,00
Дятьковский	99,60	99,20	100,00
Жирятинский	100,00	100,00	100,00
Жуковский	97,70	97,00	99,20
Злынковский	100,00	100,00	100,00
Карачевский	100,00	98,00	99,00
Клетнянский	100,00	97,10	98,00
Климовский	100,00	97,30	100,00
Клинцовский	100,00	93,00	95,10
Комаричский	100,00	100,00	97,80
Красногорский	100,00	91,30	89,50
Мглинский	100,00	96,20	96,50
Навлинский	99,80	100,00	100,00
Новozyбковский	100,00	89,00	92,00
Погарский	99,00	99,00	99,00
Почепский	98,50	99,00	100,00
Рогнединский	100,00	97,30	97,10
Севский	100,00	99,00	100,00
Стародубский	100,00	99,00	100,00
Суземский	100,00	95,00	100,00
Суражский	100,00	95,00	100,00
Трубчевский	92,00	90,00	100,00
Унечский	99,10	99,00	100,00
<b>Общий итог</b>	<b>99,37</b>	<b>97,46</b>	<b>98,62</b>

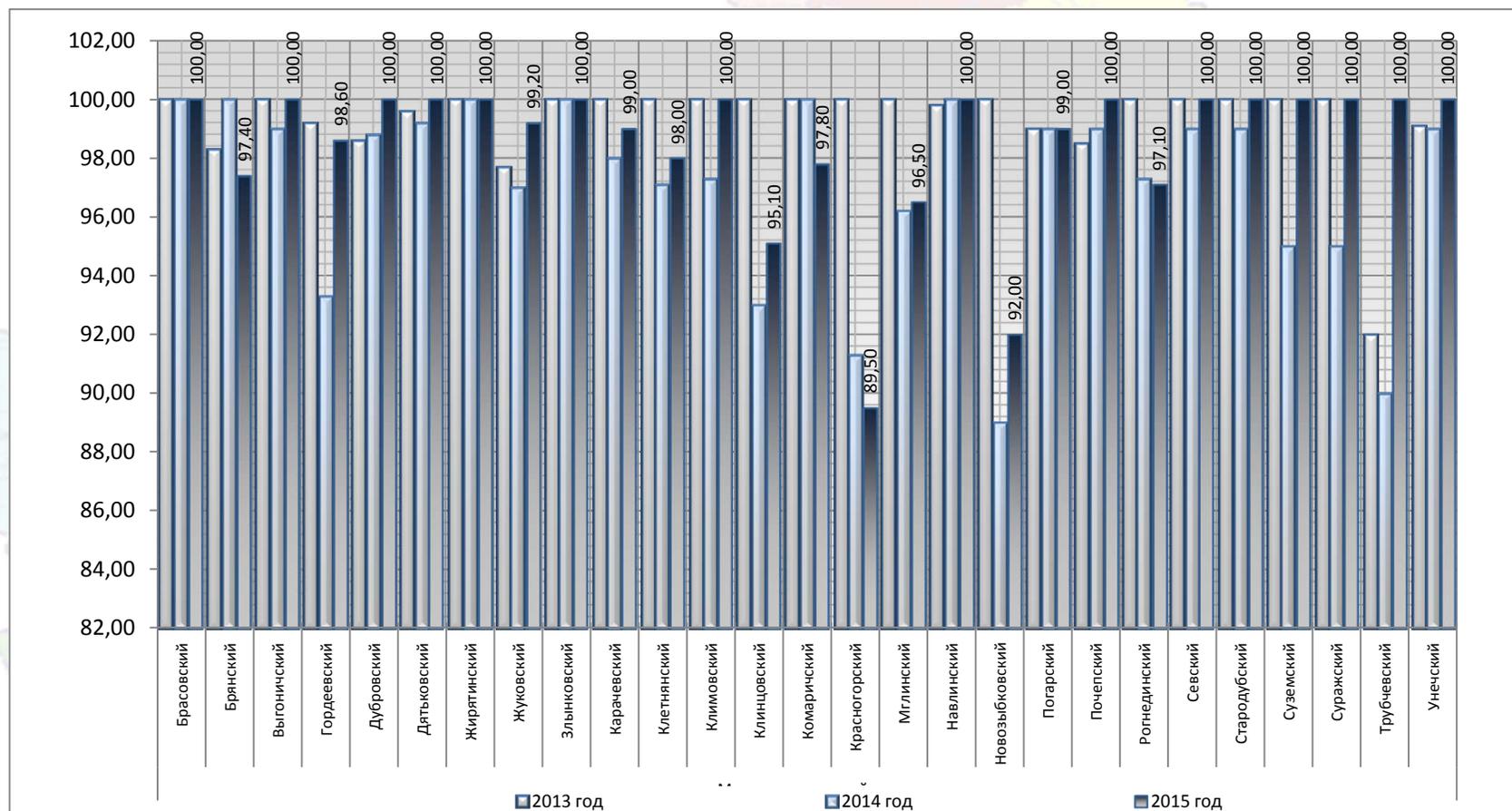


Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по данным предметам, в 2015 году в среднем по области составила 98,62 процента.

В 5 муниципальных образованиях данный показатель остался на уровне 2014 года (100 процентов).

Среди городских округов зафиксировано увеличение показателя в г. Сельцо и г. Стародубе (на 2,3 и 0,9 п.п. соответственно), снижение - в г. Клинцы и г. Новozyбков (на 0,7 и 2,1 п.п. соответственно).

**II.2. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по данным предметам (процентов)**



В 18 муниципальных районах отмечается увеличение показателя по сравнению с 2014 годом, максимальное – в Трубчевском (на 10 п.п.), Гордеевском (на 5,3 п.п.), Суражском и Навлинском районах (на 5 п.п.). В 4 районах зафиксировано снижение показателя, максимальное – в Брянском (на 2,6 п.п.), Комаричском (на 2,2 п.п.) и Красногорском (на 1,8 п.п.) районах.

**II.3. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)**

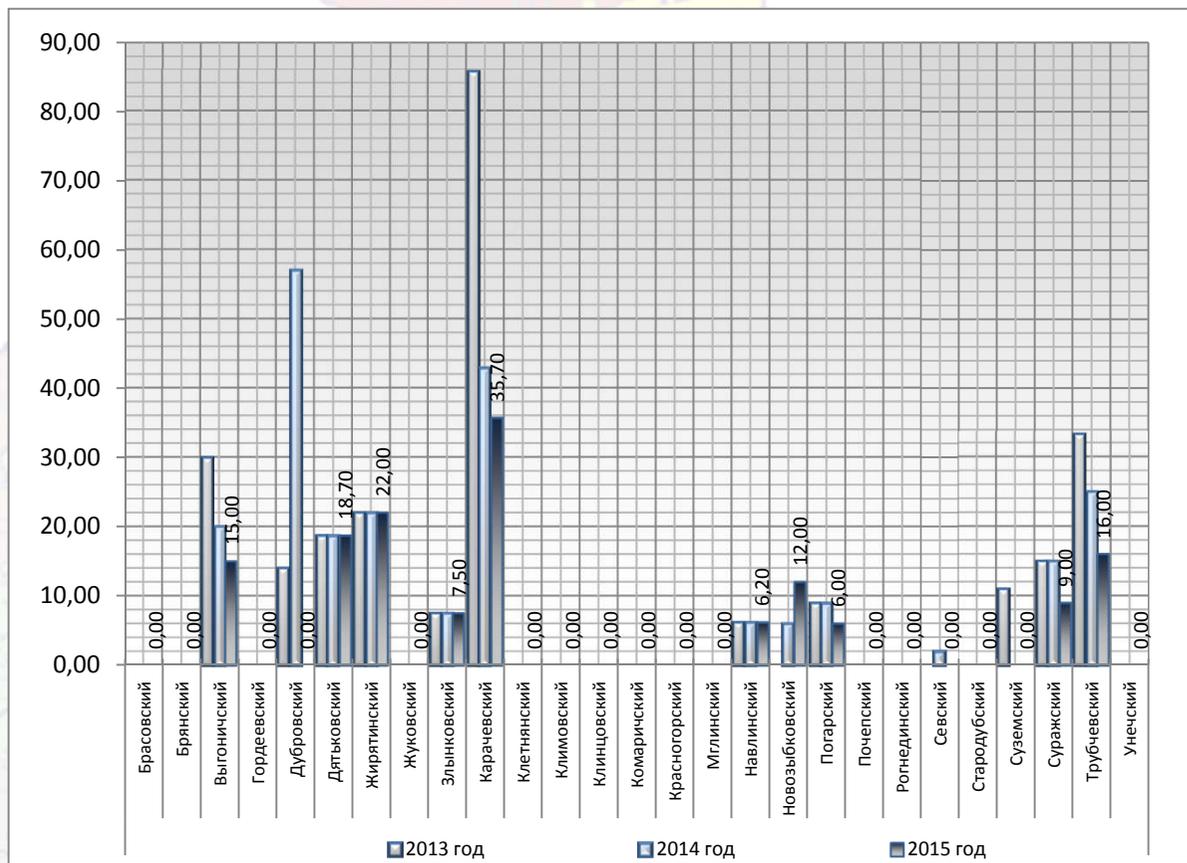
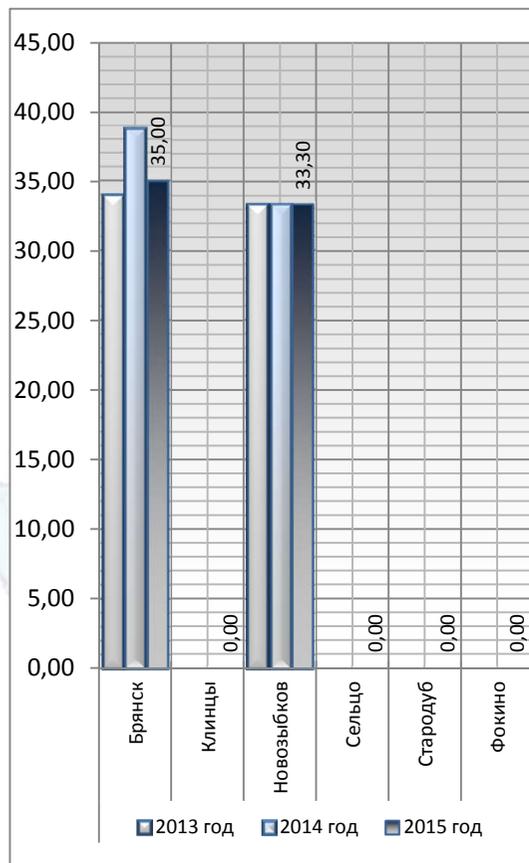
Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>11,22</b>	<b>12,02</b>	<b>11,38</b>
Брянск	34,00	38,80	35,00
Клинцы	0,00	0,00	0,00
Новозыбков	33,30	33,30	33,30
Сельцо	0,00	0,00	0,00
Стародуб	0,00	0,00	0,00
Фокино	0,00	0,00	0,00
<b>Муниципальные районы</b>	<b>9,35</b>	<b>8,56</b>	<b>5,49</b>
Брасовский	0,00	0,00	0,00
Брянский	0,00	0,00	0,00
Выгоничский	30,00	20,00	15,00
Гордеевский	0,00	0,00	0,00
Дубровский	14,00	57,00	0,00
Дятьковский	18,70	18,70	18,70
Жирятинский	22,00	22,00	22,00
Жуковский	0,00	0,00	0,00
Злынковский	7,50	7,50	7,50
Карачевский	85,70	42,90	35,70
Клетнянский	0,00	0,00	0,00
Климовский	0,00	0,00	0,00
Клинцовский	0,00	0,00	0,00
Комаричский	0,00	0,00	0,00
Красногорский	0,00	0,00	0,00
Мглинский	0,00	0,00	0,00
Навлинский	6,20	6,20	6,20
Новозыбковский	0,00	6,00	12,00
Погарский	9,00	9,00	6,00
Почепский	0,00	0,00	0,00
Рогнединский	0,00	0,00	0,00
Севский	0,00	1,90	0,00
Стародубский	0,00	0,00	0,00
Суземский	11,00	0,00	0,00
Суражский	15,00	15,00	9,00
Трубчевский	33,30	25,00	16,00
Унечский	0,00	0,00	0,00
<b>Общий итог</b>	<b>9,69</b>	<b>9,19</b>	<b>6,56</b>

В 2015 году доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений в целом по области снизилась по отношению к 2014 году на 2,63 п.п. и составила 6,56 процента.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	1	5	6

**II.3. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)**



Наибольшее снижение показателя отмечено: в муниципальных районах - Унечском (на 9 п.п.), Карачевском (на 7,2 п.п.), Суражском (6 п.п.).

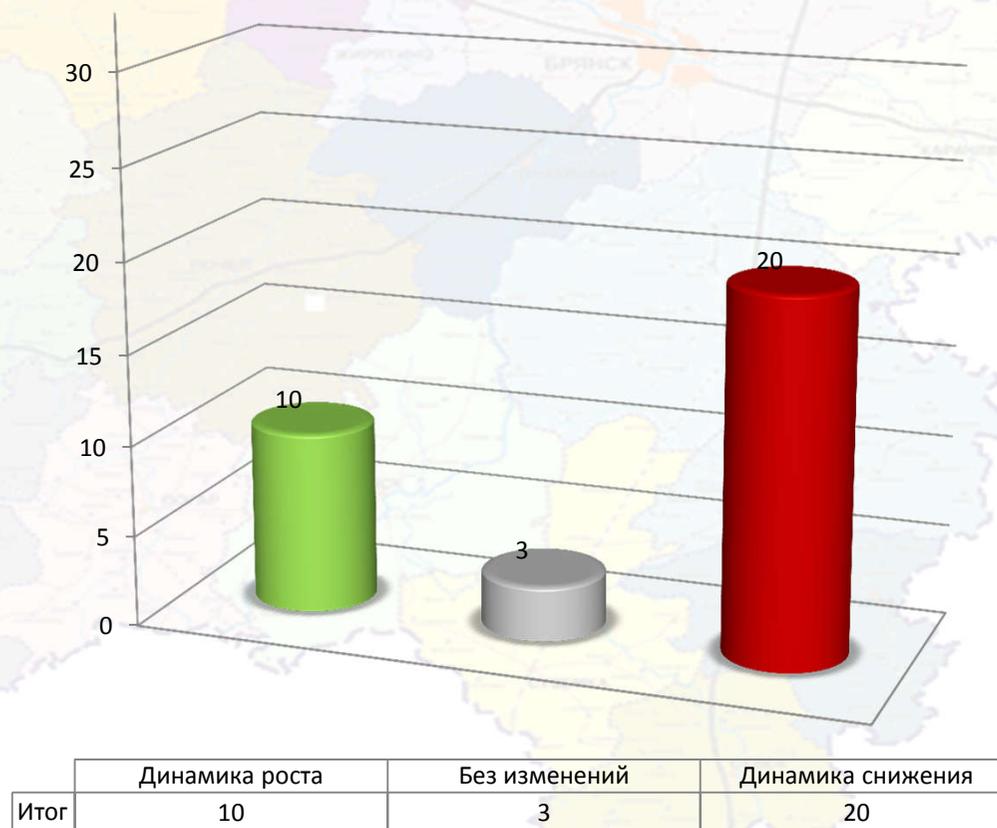
Рост показателя зафиксирован в Новозыбковском муниципальном районе – на 6 п.п.

В 4 городских округах (Клинцы, Сельцо, Стародуб и Фокино) и 17 муниципальных районах отсутствуют муниципальные общеобразовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

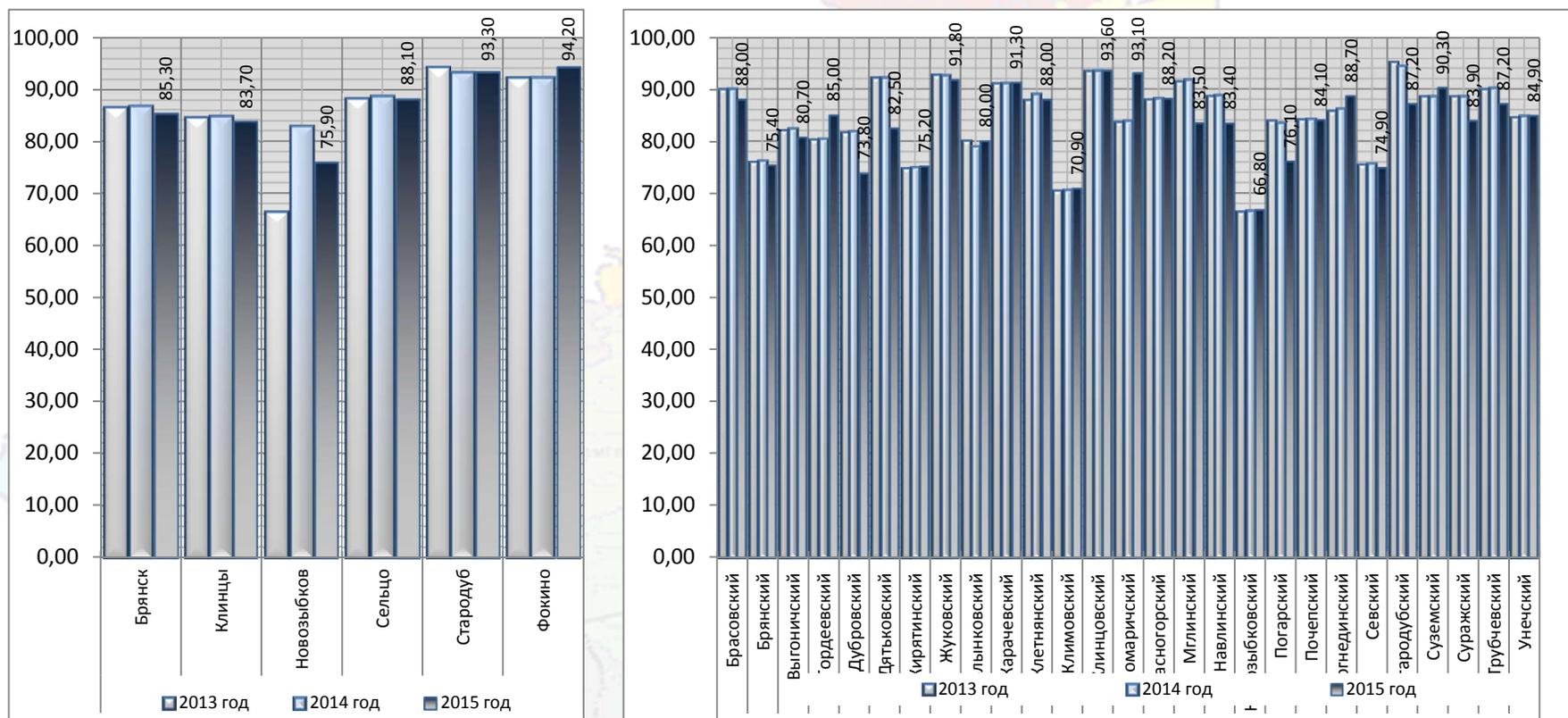
#### II.4. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов)

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
Городские округа	85,37	88,17	86,75
Брянск	86,50	86,80	85,30
Клинцы	84,50	84,80	83,70
Новозыбков	66,50	83,00	75,90
Сельцо	88,30	88,80	88,10
Стародуб	94,20	93,30	93,30
Фокино	92,20	92,30	94,20
Муниципальные районы	84,74	84,88	83,28
Брасовский	90,00	90,10	88,00
Брянский	76,00	76,30	75,40
Выгоничский	82,10	82,50	80,70
Гордеевский	80,30	80,50	85,00
Дубровский	81,70	81,90	73,80
Дятьковский	92,20	92,30	82,50
Жирятинский	74,80	75,00	75,20
Жуковский	92,80	92,70	91,80
Злынковский	80,10	79,00	80,00
Карачевский	91,10	91,20	91,30
Клетнянский	87,90	89,10	88,00
Климовский	70,50	70,70	70,90
Клинцовский	93,50	93,60	93,60
Комаричский	83,70	84,00	93,10
Красногорский	88,00	88,30	88,20
Мглинский	91,50	91,90	83,50
Навлинский	88,70	88,90	83,40
Новозыбковский	66,50	66,70	66,80
Погарский	84,00	83,60	76,10
Почепский	84,20	84,30	84,10
Рогнединский	85,80	86,30	88,70
Севский	75,50	75,70	74,90
Стародубский	95,20	94,50	87,20
Суземский	88,60	88,70	90,30
Суражский	88,60	88,70	83,90
Трубчевский	90,00	90,30	87,20
Унечский	84,60	84,90	84,90
<b>Общий итог</b>	<b>84,85</b>	<b>85,48</b>	<b>83,91</b>

В 2015 году доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях в целом по области снизилась по отношению к 2014 году на 1,57 п.п. и составила 83,91 процента.



**II.4. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов)**



Наибольший рост показателя зафиксирован в Комаричском (на 9,1 п.п.), Гордеевском (на 4,5 п.п.), Рогнединском (на 2,4 п.п.) районах.

Наибольшее снижение показателя отмечено в Дятьковском (на 9,8 п.п.), Мглинском (на 8,4 п.п.) и Дубровском (на 8,1 п.п.) районах.

Максимальное значение показателя достигнуто: в городских округах – г. Фокино (94,2 процента), г. Стародуб (93,3 процента), г. Сельцо (88,1 процента); в муниципальных районах - Клиновский (93,6 процента), Комаричский (93,1 процента), Жуковский (91,8 процента).

Минимальное значение показателя: в городских округах – г. Новозыбков (75,9 процента); муниципальных районах - Новозыбковский (66,8 процента), Климовский (70,9 процента), Дубровский (73,8 процента).

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» обеспечить реализацию мероприятий по реорганизации неэффективных организаций с целью повышения качества образовательных услуг, высвобождению внутренних резервов для повышения заработной платы работников и модернизации инфраструктуры общеобразовательных учреждений.

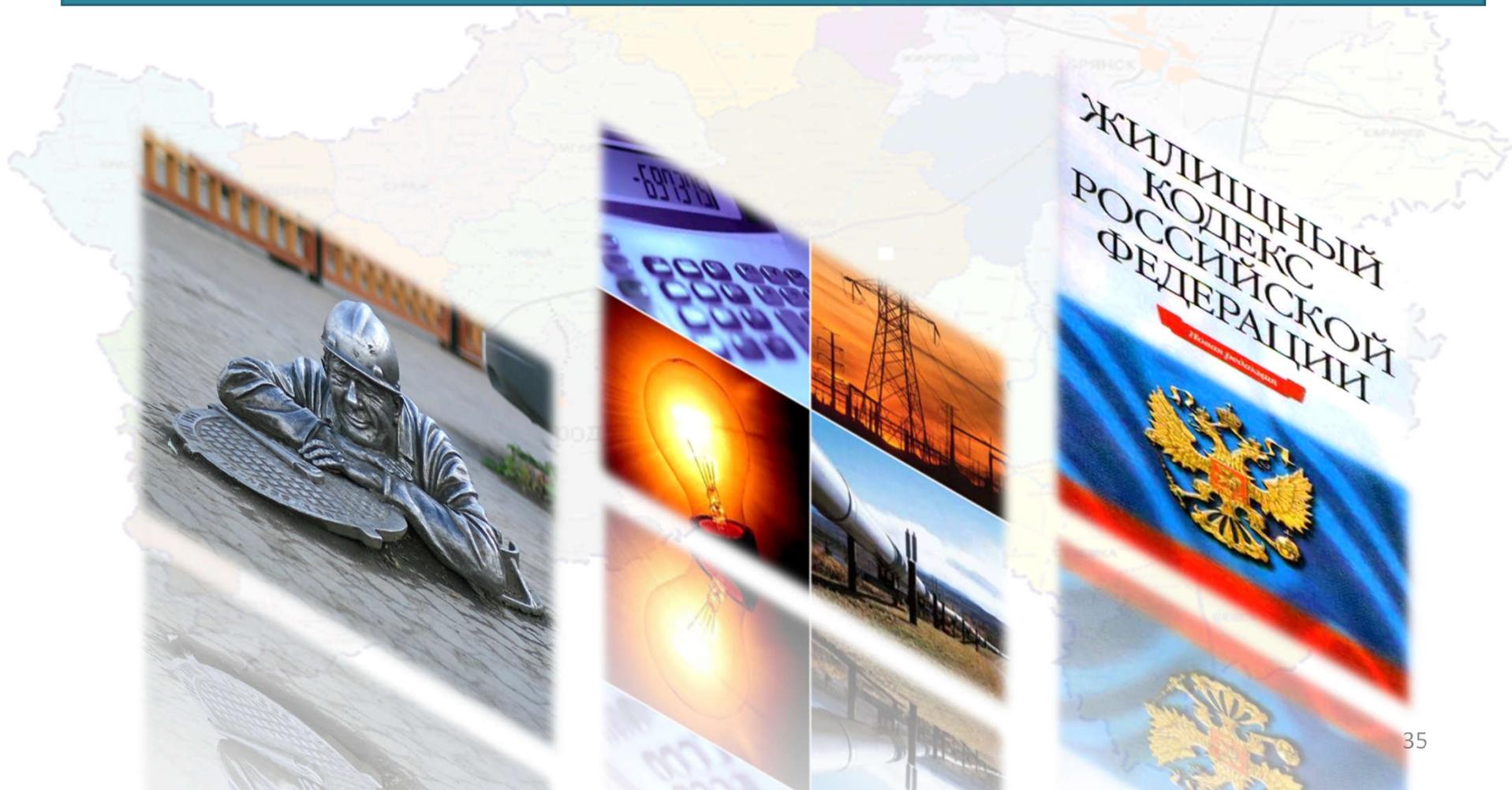
В рамках Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» реализовывать комплекс мер по увеличению доли детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию, и полному обеспечению детей в возрасте 3-7 лет местами в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях.

Принять меры по закреплению молодых специалистов в муниципальных общеобразовательных учреждениях.

Обеспечить полное освоение в 2016 году средств областного и местных бюджетов, выделенных на капитальный ремонт зданий муниципальных общеобразовательных учреждений.

Принять меры по повышению доли детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях.

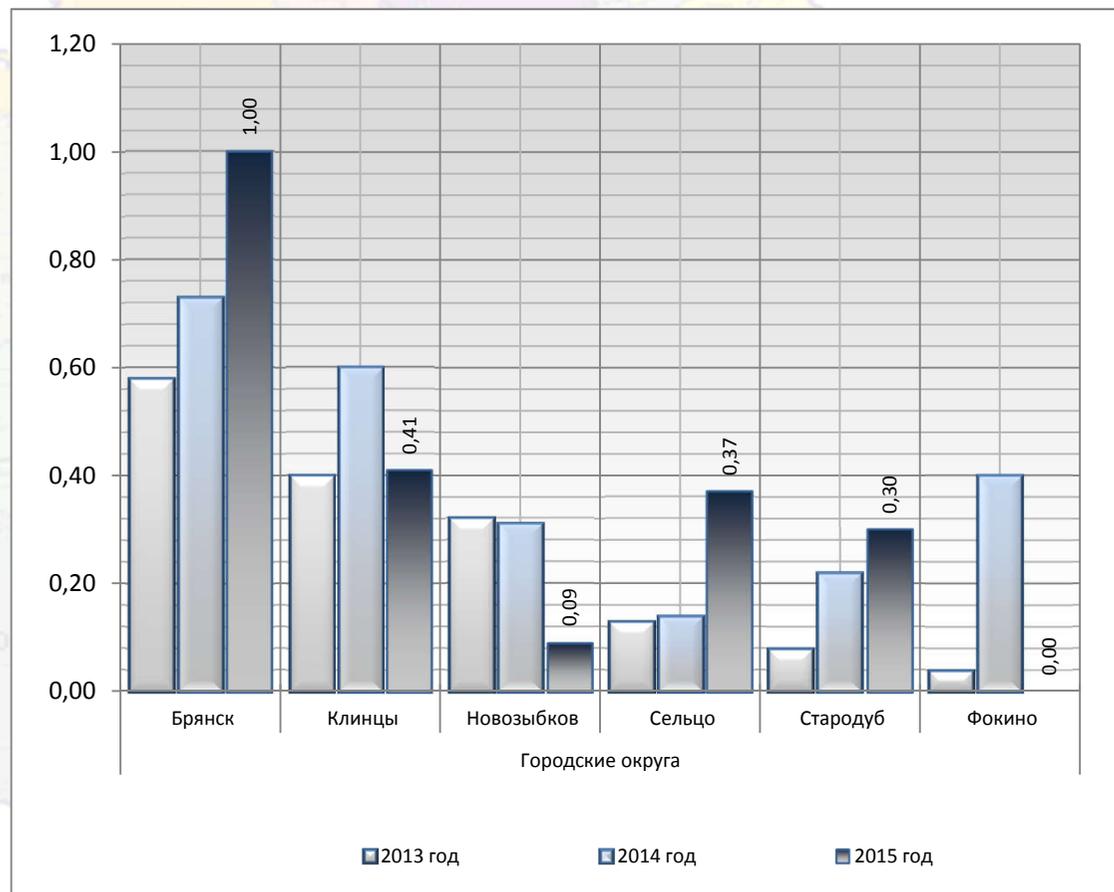
# III. Жилищно-коммунальный комплекс



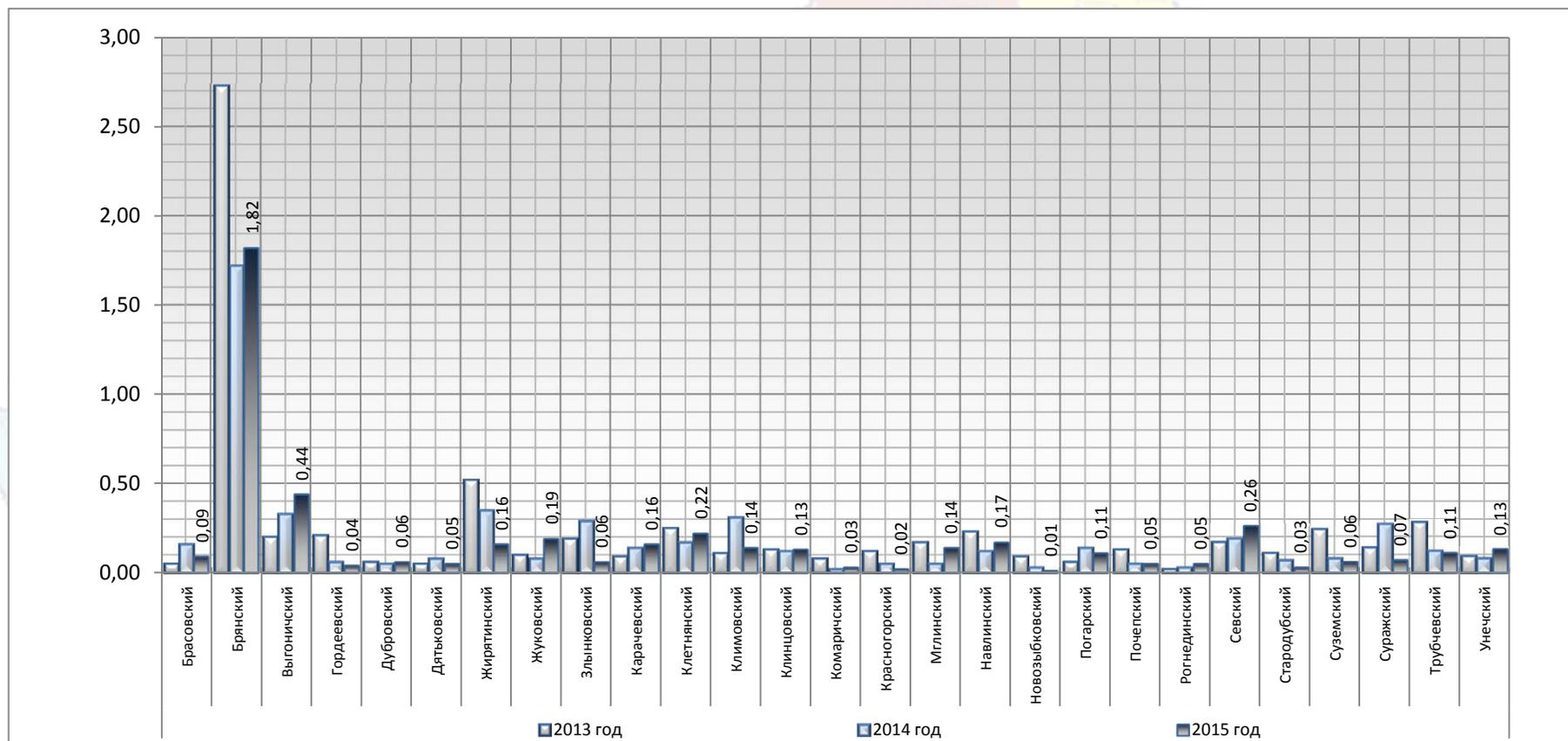
### III.1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, введенная в действие за год (кв. метров)

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>0,26</b>	<b>0,40</b>	<b>0,36</b>
Брянск	0,58	0,73	1,00
Клинцы	0,40	0,60	0,41
Новозыбков	0,32	0,31	0,09
Сельцо	0,13	0,14	0,37
Стародуб	0,08	0,22	0,30
Фокино	0,04	0,40	0,00
<b>Муниципальные районы</b>	<b>0,25</b>	<b>0,19</b>	<b>0,18</b>
Брасовский	0,05	0,16	0,09
Брянский	2,73	1,72	1,82
Выгоничский	0,20	0,33	0,44
Гордеевский	0,21	0,06	0,04
Дубровский	0,06	0,05	0,06
Дятьковский	0,05	0,08	0,05
Жирятинский	0,52	0,35	0,16
Жуковский	0,10	0,08	0,19
Злынковский	0,19	0,29	0,06
Карачевский	0,09	0,14	0,16
Клетнянский	0,25	0,17	0,22
Климовский	0,11	0,31	0,14
Клинцовский	0,13	0,12	0,13
Комаричский	0,08	0,02	0,03
Красногорский	0,12	0,05	0,02
Мглинский	0,17	0,05	0,14
Навлинский	0,23	0,12	0,17
Новозыбковский	0,09	0,03	0,01
Погарский	0,06	0,14	0,11
Почепский	0,13	0,05	0,05
Рогнединский	0,02	0,03	0,05
Севский	0,17	0,19	0,26
Стародубский	0,11	0,07	0,03
Суземский	0,24	0,08	0,06
Суражский	0,14	0,27	0,07
Трубчевский	0,28	0,12	0,11
Унечский	0,09	0,08	0,13
<b>Общий итог</b>	<b>0,25</b>	<b>0,23</b>	<b>0,21</b>

За 2015 год введено в среднем на одного жителя 0,21 кв.м жилья (2014 год – 0,23 кв.м). Наилучшие результаты по объемам вводимого жилья на душу населения среди городских округов достигнуты в г. Брянске (1 кв.м), г. Клинцы (0,41 кв.м) и г. Сельцо (0,37 кв.м).



### III.1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, введенная в действие за год (кв. метров)

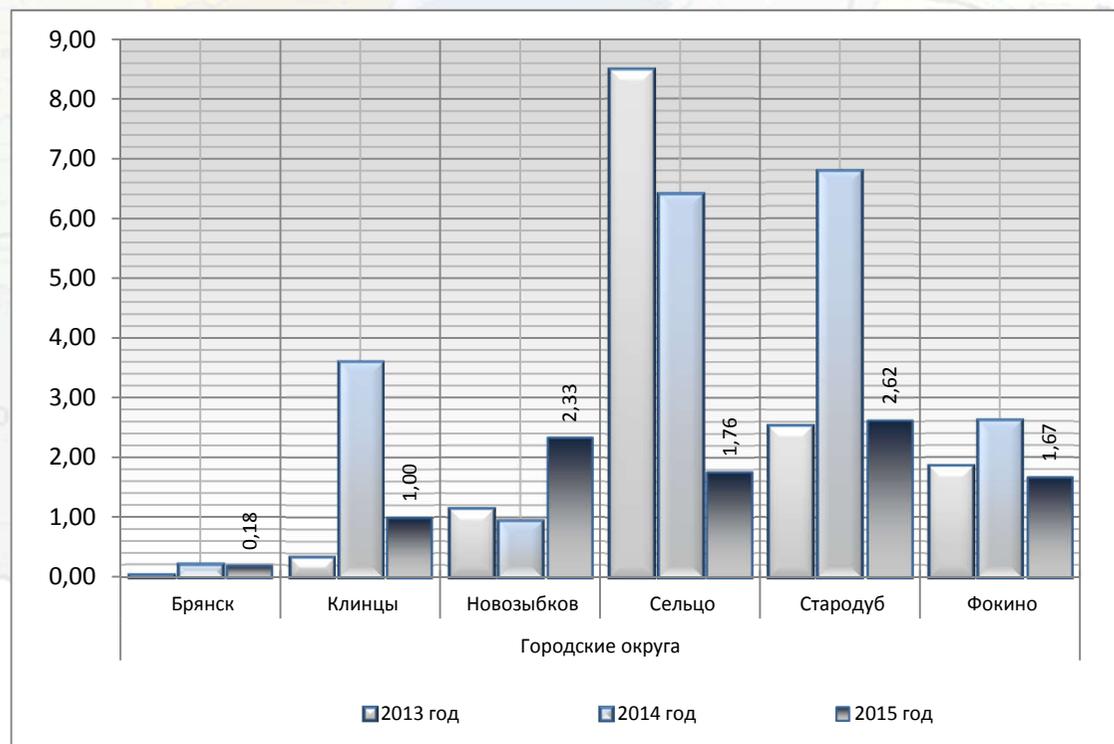


В числе лидеров по вводу жилья среди муниципальных районов остается Брянский район (1,82 кв.м). Низкий показатель ввода жилья (менее 0,1 кв.м на одного жителя) наблюдается в 13 муниципальных районах, из них менее 0,05 кв.м - в Новозыбковском, Красногорском, Комаричском, Стародубском и Гордеевском районах.

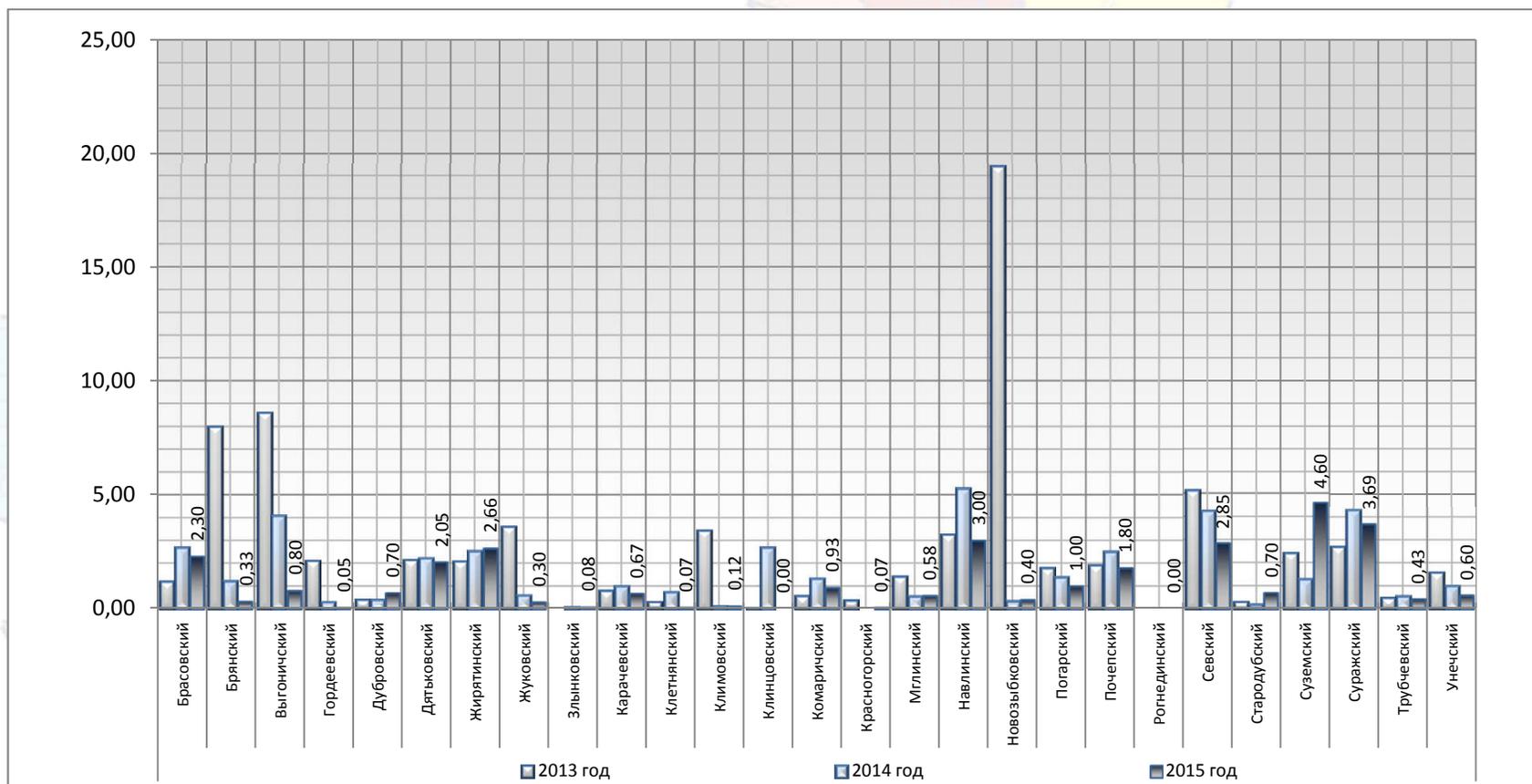
**III.2. Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в расчете на 10 тыс. человек населения (гектаров)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>2,41</b>	<b>3,43</b>	<b>1,59</b>
Брянск	0,04	0,21	0,18
Клинцы	0,34	3,60	1,00
Новозыбков	1,15	0,95	2,33
Сельцо	8,50	6,42	1,76
Стародуб	2,54	6,80	2,62
Фокино	1,86	2,62	1,67
<b>Муниципальные районы</b>	<b>2,74</b>	<b>1,55</b>	<b>1,14</b>
Брасовский	1,20	2,70	2,30
Брянский	8,00	1,23	0,33
Выгоничский	8,60	4,10	0,80
Гордеевский	2,10	0,30	0,05
Дубровский	0,40	0,40	0,70
Дятьковский	2,14	2,22	2,05
Жирятинский	2,08	2,54	2,66
Жуковский	3,60	0,60	0,30
Злынковский	0,00	0,08	0,08
Карачевский	0,80	1,00	0,67
Клетнянский	0,30	0,73	0,07
Климовский	3,43	0,12	0,12
Клинцовский	0,03	2,70	0,00
Комаричский	0,57	1,33	0,93
Красногорский	0,37	0,00	0,07
Мглинский	1,42	0,55	0,58
Навлинский	3,26	5,30	3,00
Новозыбковский	19,42	0,35	0,40
Погарский	1,80	1,40	1,00
Почепский	1,91	2,52	1,80
Рогнединский	0,00	0,00	0,00
Севский	5,14	4,25	2,85
Стародубский	0,30	0,20	0,70
Суземский	2,41	1,29	4,60
Суражский	2,70	4,30	3,69
Трубчевский	0,48	0,56	0,43
Унечский	1,57	1,00	0,60
<b>Общий итог</b>	<b>2,68</b>	<b>1,89</b>	<b>1,22</b>

За 2015 год в среднем предоставлено земельных участков для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в расчете на 10 тыс. человек населения 1,22 гектара, что ниже уровня 2014 года на 35,4 процента. Наилучшие показатели по предоставлению земельных участков среди городских округов отмечены в г. Стародубе (2,62 га), г. Новозыбков (2,33 га), г. Сельцо (1,76 га) и г. Фокино (1,67 га).



**III.2. Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в расчете на 10 тыс. человек населения (гектаров)**

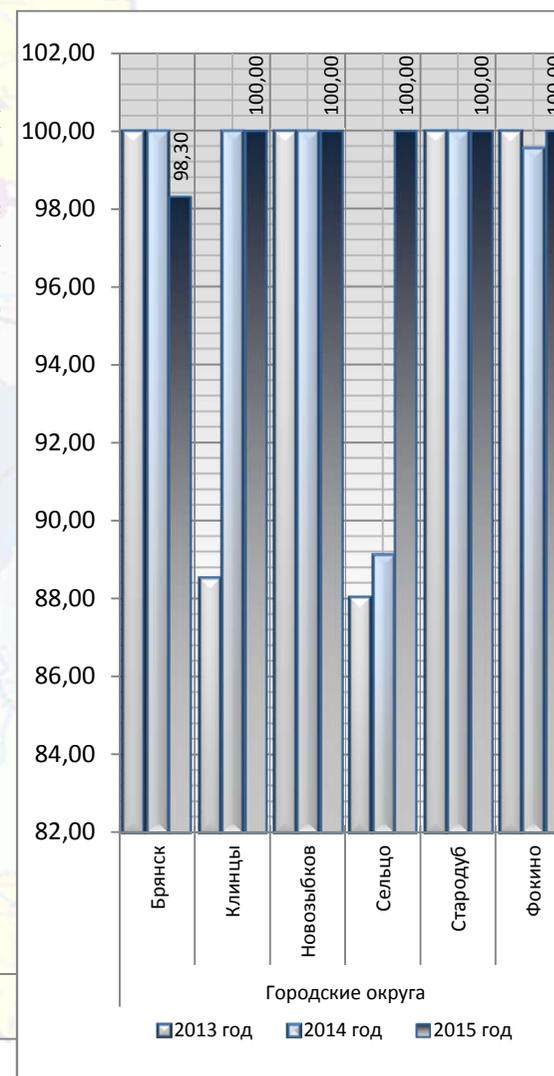


В числе лидеров по предоставлению земельных участков для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства среди муниципальных районов является Суземский район (4,6 га) . Низкий показатель (менее 0,1 гектара) наблюдается в 3 муниципальных районах, совсем не выделялись земельные участки для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства - в Клинцовском и Рогнединском районах.

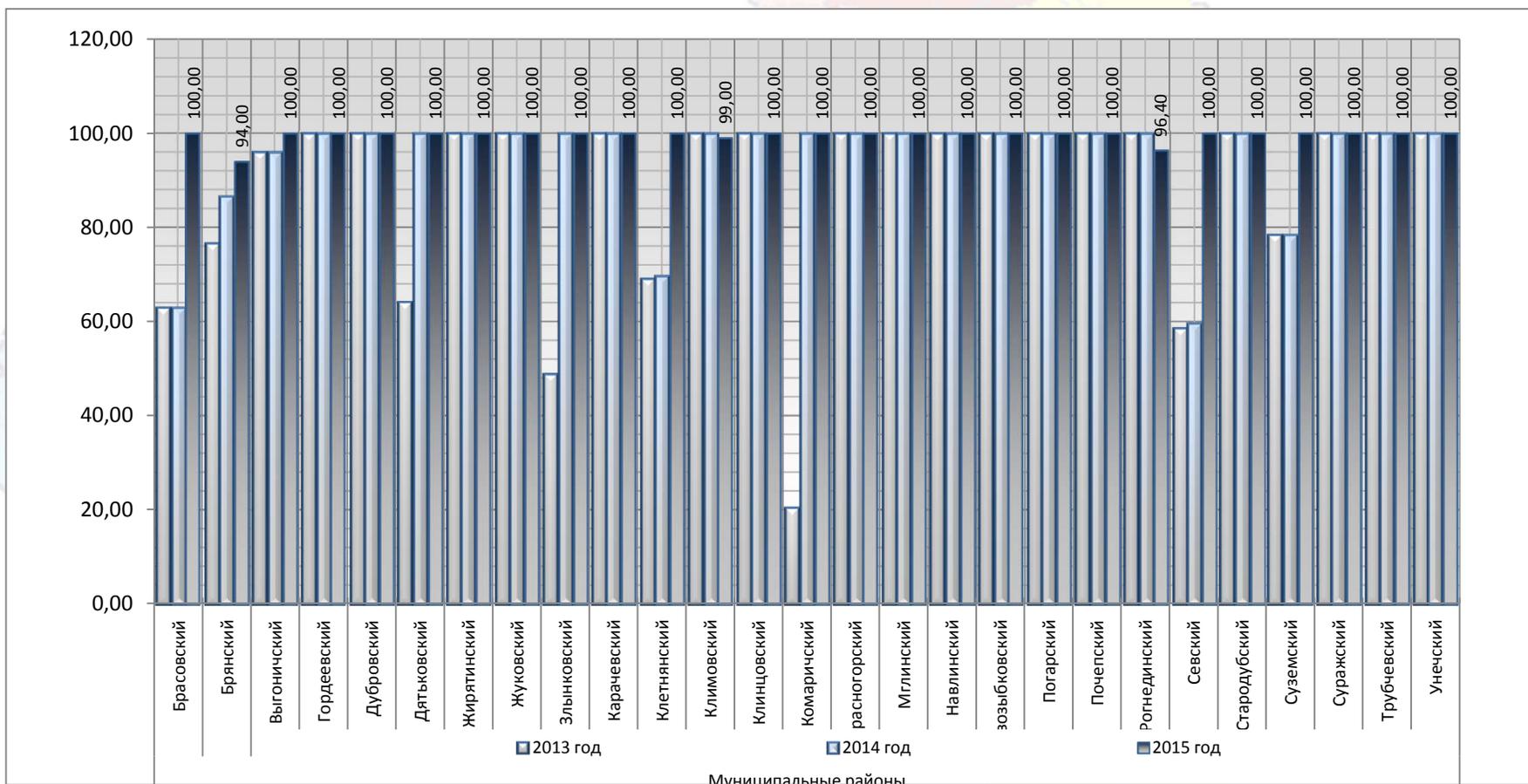
**III.3. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами (процентов)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>96,10</b>	<b>98,11</b>	<b>99,72</b>
Брянск	100,00	100,00	98,30
Клинцы	88,53	100,00	100,00
Новозыбков	100,00	100,00	100,00
Сельцо	88,04	89,13	100,00
Стародуб	100,00	100,00	100,00
Фокино	100,00	99,55	100,00
<b>Муниципальные районы</b>	<b>87,97</b>	<b>94,57</b>	<b>99,61</b>
Брасовский	62,98	62,98	100,00
Брянский	76,62	86,59	94,00
Выгоничский	96,03	96,03	100,00
Гордеевский	100,00	100,00	100,00
Дубровский	100,00	100,00	100,00
Дятьковский	64,15	100,00	100,00
Жирятинский	100,00	100,00	100,00
Жуковский	100,00	100,00	100,00
Злынковский	48,89	100,00	100,00
Карачевский	100,00	100,00	100,00
Клетнянский	69,09	69,74	100,00
Климовский	100,00	100,00	99,00
Клинцовский	100,00	100,00	100,00
Комаричский	20,47	100,00	100,00
Красногорский	100,00	100,00	100,00
Мглинский	100,00	100,00	100,00
Навлинский	100,00	100,00	100,00
Новозыбковский	100,00	100,00	100,00
Погарский	100,00	100,00	100,00
Почепский	100,00	100,00	100,00
Рогнединский	100,00	100,00	96,40
Севский	58,59	59,60	100,00
Стародубский	100,00	100,00	100,00
Суземский	78,42	78,42	100,00
Суражский	100,00	100,00	100,00
Трубчевский	100,00	100,00	100,00
Унечский	100,00	100,00	100,00
<b>Общий итог</b>	<b>89,45</b>	<b>95,21</b>	<b>99,63</b>

Доля многоквартирных домов, где собственники выбрали и реализуют один из способов управления, в общем числе многоквартирных домов в 2015 году составила 99,63 процента (2014 год – 95,21 процента), в том числе: в г. Клинцы, г. Новозыбкове, г. Сельцо, г. Стародубе и г. Фокино (100 процентов).



**III.3. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами (процентов)**



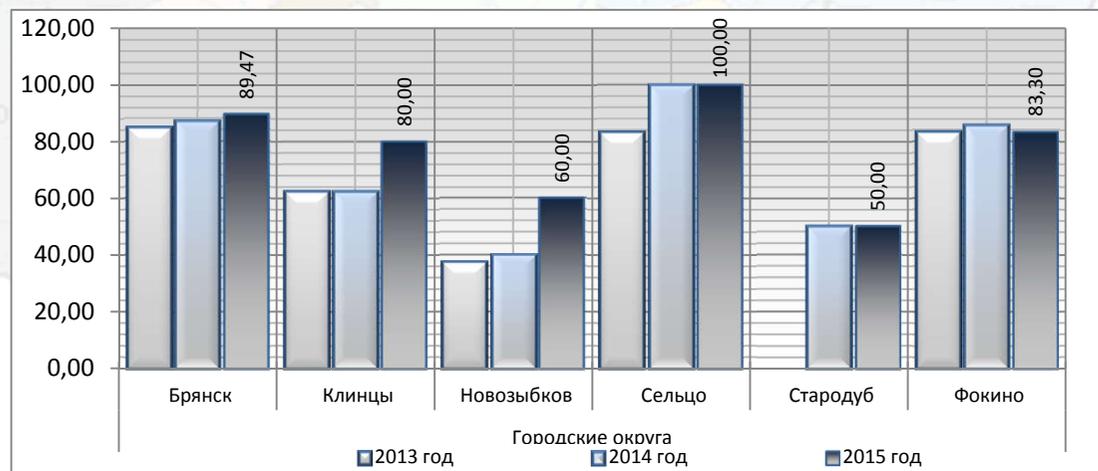
В 24 муниципальных районах значение показателя составляет 100 процентов, в Климовском районе – 99 процентов, низкое значение показателя в Брянском – 94 процента и Рогнединском – 96,4 процента районах. При этом динамика роста показателя отмечается в 8 муниципальных районах.

**III.4. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо, тепло, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) муниципального образования в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) (процентов)**

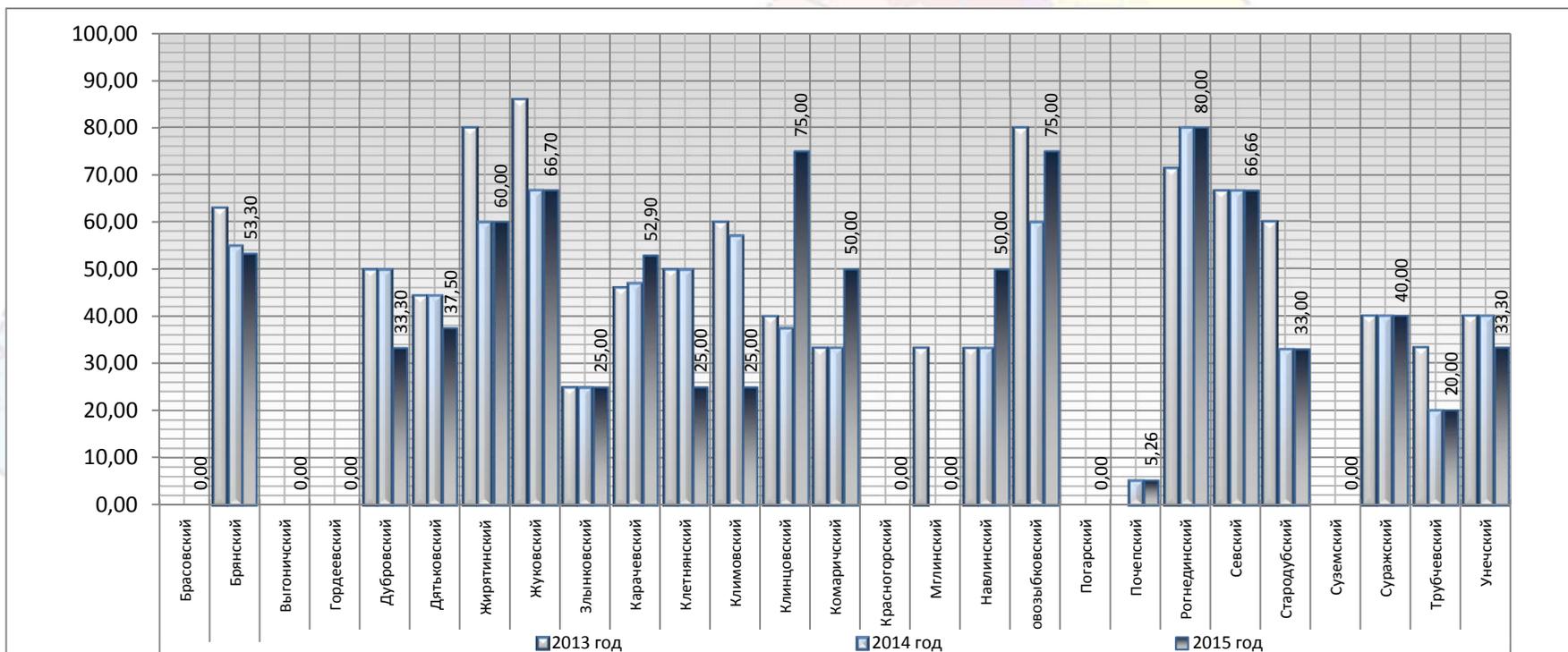
Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>58,59</b>	<b>70,89</b>	<b>77,13</b>
Брянск	84,85	87,10	89,47
Клинцы	62,50	62,50	80,00
Новозыбков	37,50	40,00	60,00
Сельцо	83,33	100,00	100,00
Стародуб	0,00	50,00	50,00
Фокино	83,33	85,71	83,30
<b>Муниципальные районы</b>	<b>38,37</b>	<b>33,49</b>	<b>33,59</b>
Брасовский	0,00	0,00	0,00
Брянский	63,00	55,00	53,30
Выгоничский	0,00	0,00	0,00
Гордеевский	0,00	0,00	0,00
Дубровский	50,00	50,00	33,30
Дятьковский	44,44	44,44	37,50
Жирятинский	80,00	60,00	60,00
Жуковский	86,00	66,70	66,70
Злынковский	25,00	25,00	25,00
Карачевский	46,15	47,05	52,90
Клетнянский	50,00	50,00	25,00
Климовский	60,00	57,10	25,00
Клинцовский	40,00	37,50	75,00
Комаричский	33,33	33,33	50,00
Красногорский	0,00	0,00	0,00
Мглинский	33,33	0,00	0,00
Навлинский	33,30	33,30	50,00
Новозыбковский	80,00	60,00	75,00
Погарский	0,00	0,00	0,00
Почепский	0,00	5,26	5,26
Рогнединский	71,43	80,00	80,00
Севский	66,66	66,66	66,66
Стародубский	60,00	33,00	33,00
Суземский	0,00	0,00	0,00
Суражский	40,00	40,00	40,00
Трубчевский	33,33	20,00	20,00
Унечский	40,00	40,00	33,30
<b>Общий итог</b>	<b>42,04</b>	<b>40,29</b>	<b>41,51</b>

Доля организаций коммунального комплекса, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), в целом по области увеличилась на 1,22 п.п. и составила в 2015 году 41,51 процента (2014 год – 40,29 процента).

Так, в г. Сельцо в 2015 году осуществляли деятельность в коммунальном комплексе 100 процентов коммерческих организаций, в г. Брянске – 89,47 процента, г. Фокино – 83,3 процента, в г. Клинцы – 80 процентов, в г. Новозыбкове – 60 процентов, в г. Стародубе – 50 процентов.



**III.4. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо, тепло, газо, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) муниципального образования в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) (процентов)**



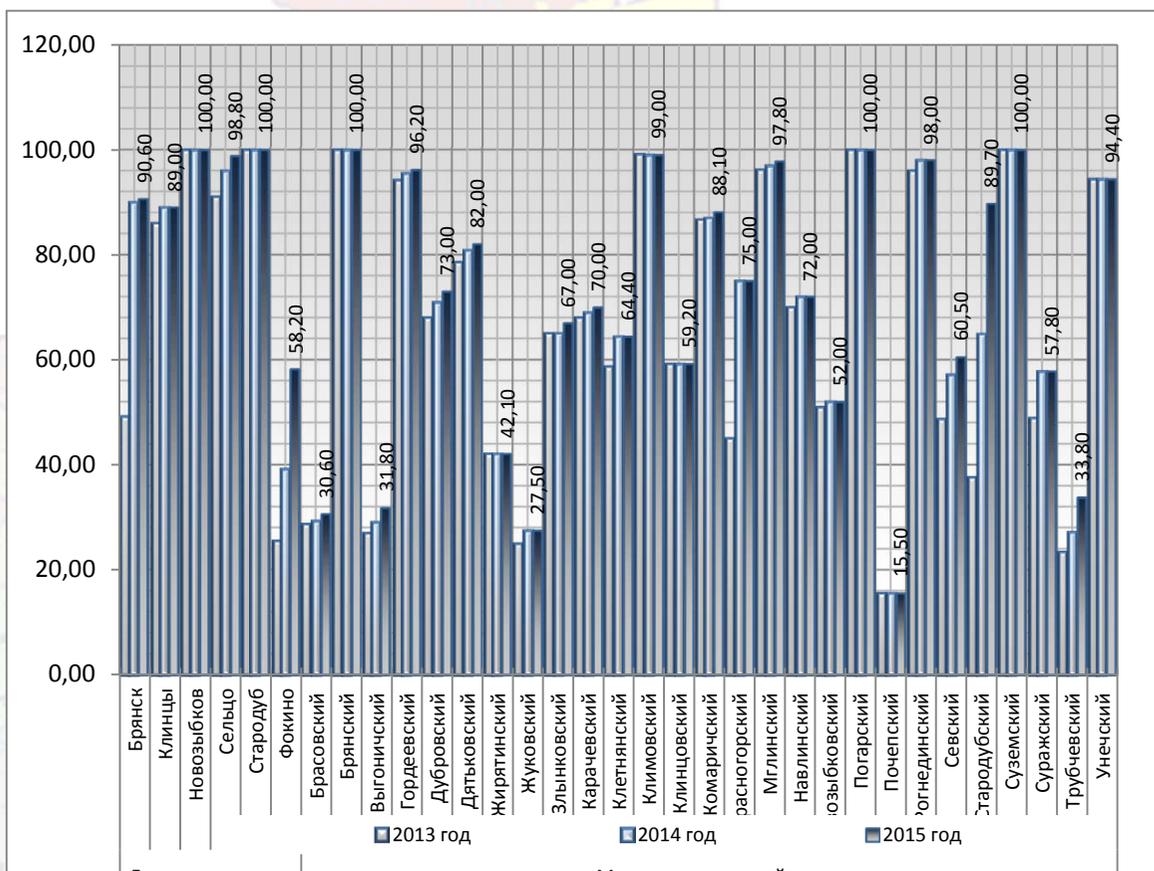
Среди муниципальных районов только один район (Рогнединский) преодолел 75 процентный барьер, в 7 районах доля коммерческих организаций составила от 50 до 70 процентов, в 10 районах – от 5 до 50 процентов.

В 6 муниципальных районах в коммунальном комплексе таких организаций нет.



### III.5. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет (процентов)

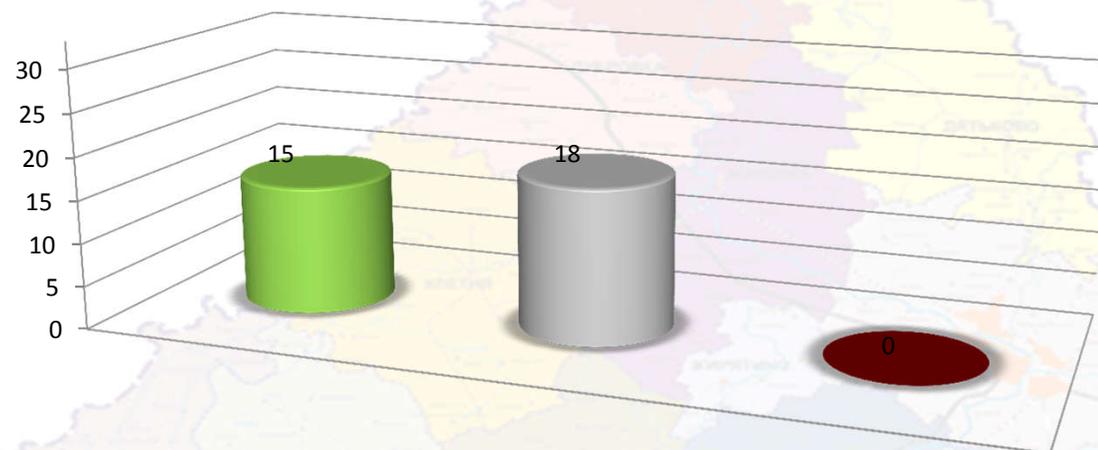
Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>75,28</b>	<b>85,70</b>	<b>89,43</b>
Брянск	49,20	90,00	90,60
Клинцы	86,00	89,00	89,00
Новозыбков	100,00	100,00	100,00
Сельцо	91,00	96,00	98,80
Стародуб	100,00	100,00	100,00
Фокино	25,50	39,20	58,20
<b>Муниципальные районы</b>	<b>63,96</b>	<b>67,78</b>	<b>69,53</b>
Брасовский	28,70	29,30	30,60
Брянский	100,00	100,00	100,00
Выгоничский	27,00	29,10	31,80
Гордеевский	94,20	95,50	96,20
Дубровский	68,00	71,00	73,00
Дятьковский	78,59	80,86	82,00
Жирятинский	42,10	42,10	42,10
Жуковский	25,00	27,50	27,50
Злынковский	65,00	65,00	67,00
Карачевский	68,00	69,00	70,00
Клетнянский	58,70	64,40	64,40
Климовский	99,10	99,00	99,00
Клинцовский	59,20	59,20	59,20
Комаричский	86,70	87,00	88,10
Красногорский	45,00	75,00	75,00
Мглинский	96,20	97,00	97,80
Навлинский	70,00	72,00	72,00
Новозыбковский	51,00	52,00	52,00
Погарский	100,00	100,00	100,00
Почепский	15,50	15,50	15,50
Рогнединский	96,00	98,00	98,00
Севский	48,70	57,20	60,50
Стародубский	37,60	64,90	89,70
Суземский	100,00	100,00	100,00
Суражский	48,90	57,80	57,80
Трубчевский	23,40	27,20	33,80
Унечский	94,40	94,40	94,40
<b>Общий итог</b>	<b>66,02</b>	<b>71,04</b>	<b>73,15</b>



Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет в 2015 году в целом по области выросла на 2,11 п.п. и составила 73,15 процента.

Все многоквартирные дома поставлены на кадастровый учет в 2 городах (Новозыбкове и Стародубе) и в 3 районах (Брянском, Погарском и Суземском).

**III.5. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет (процентов)**



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	15	18	0

Наибольший рост показателя (более чем на 15 п.п.) зафиксирован в 2 муниципальных образованиях: г. Фокино (на 19 п.п.) и Стародубском (на 24,8 п.п.) районе.

Низкие значения показателя в 2015 году отмечены в Брасовском, Выгоничском, Жуковском, Почепском и Трубчевском районах (их доля составляет менее 40 процентов). Причем самый низкий из них в Почепском районе (15,5 процента).

В 15 муниципальных образованиях Брянской области (в 3 городских округах и 12 муниципальных районах) отмечается рост доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.

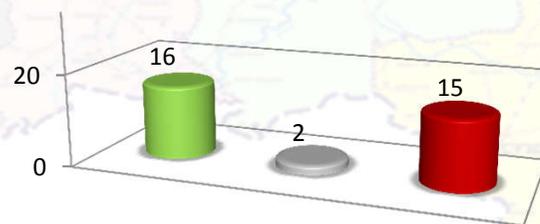
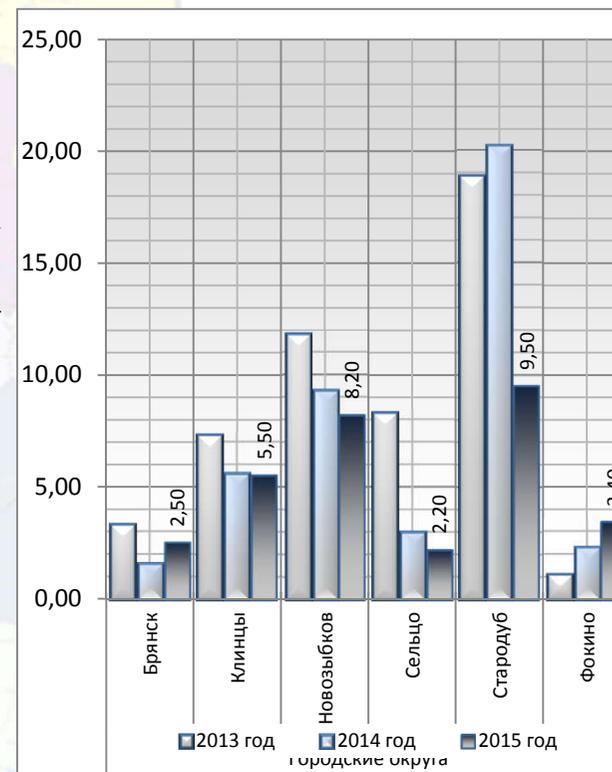
Без изменений значения показателя остались в 18 муниципальных образованиях, из них в 5-ти муниципальных образованиях показатель равен 100 процентов.

**III.6. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (процентов)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>8,44</b>	<b>7,00</b>	<b>5,22</b>
Брянск	3,30	1,60	2,50
Клинцы	7,30	5,60	5,50
Новозыбков	11,80	9,30	8,20
Сельцо	8,30	3,00	2,20
Стародуб	18,86	20,22	9,50
Фокино	1,10	2,30	3,40
<b>Муниципальные районы</b>	<b>19,79</b>	<b>18,16</b>	<b>19,30</b>
Брасовский	5,20	9,10	9,70
Брянский	12,00	13,00	8,00
Выгоничский	10,00	5,10	3,30
Гордеевский	45,00	79,60	84,80
Дубровский	12,80	9,90	11,60
Дятьковский	9,82	9,80	10,12
Жирятинский	19,80	17,20	35,70
Жуковский	4,60	4,40	7,90
Злынковский	30,00	29,00	28,00
Карачевский	7,60	5,50	5,00
Клетнянский	8,80	3,80	6,10
Климовский	25,14	19,30	22,00
Клинцовский	24,20	44,80	38,10
Комаричский	36,40	20,00	35,90
Красногорский	23,80	31,10	19,85
Мглинский	21,20	12,00	9,40
Навлинский	14,90	6,90	6,30
Новозыбковский	76,00	63,00	82,00
Погарский	0,20	0,10	0,10
Почепский	17,50	7,00	8,00
Рогнединский	12,60	13,80	14,00
Севский	14,70	12,60	2,70
Стародубский	39,00	12,60	12,60
Суземский	35,20	38,10	40,30
Суражский	5,80	2,00	3,55
Трубчевский	16,50	18,80	15,00
Унечский	5,50	1,90	1,20
<b>Общий итог</b>	<b>17,72</b>	<b>16,13</b>	<b>16,74</b>

В 2015 году в среднем по отчетности получили жилые помещения и улучшили жилищные условия 16,74 процента граждан, из числа стоявших на учете в качестве нуждающихся (в 2014 году – 16,13 процента), в том числе: в городских округах – 5,22 процента (2014 год – 7 процентов).

Максимальное значение показателя отмечено в г. Стародубе – 9,5 процента, минимальное – в г. Фокино – 2,2 процента.



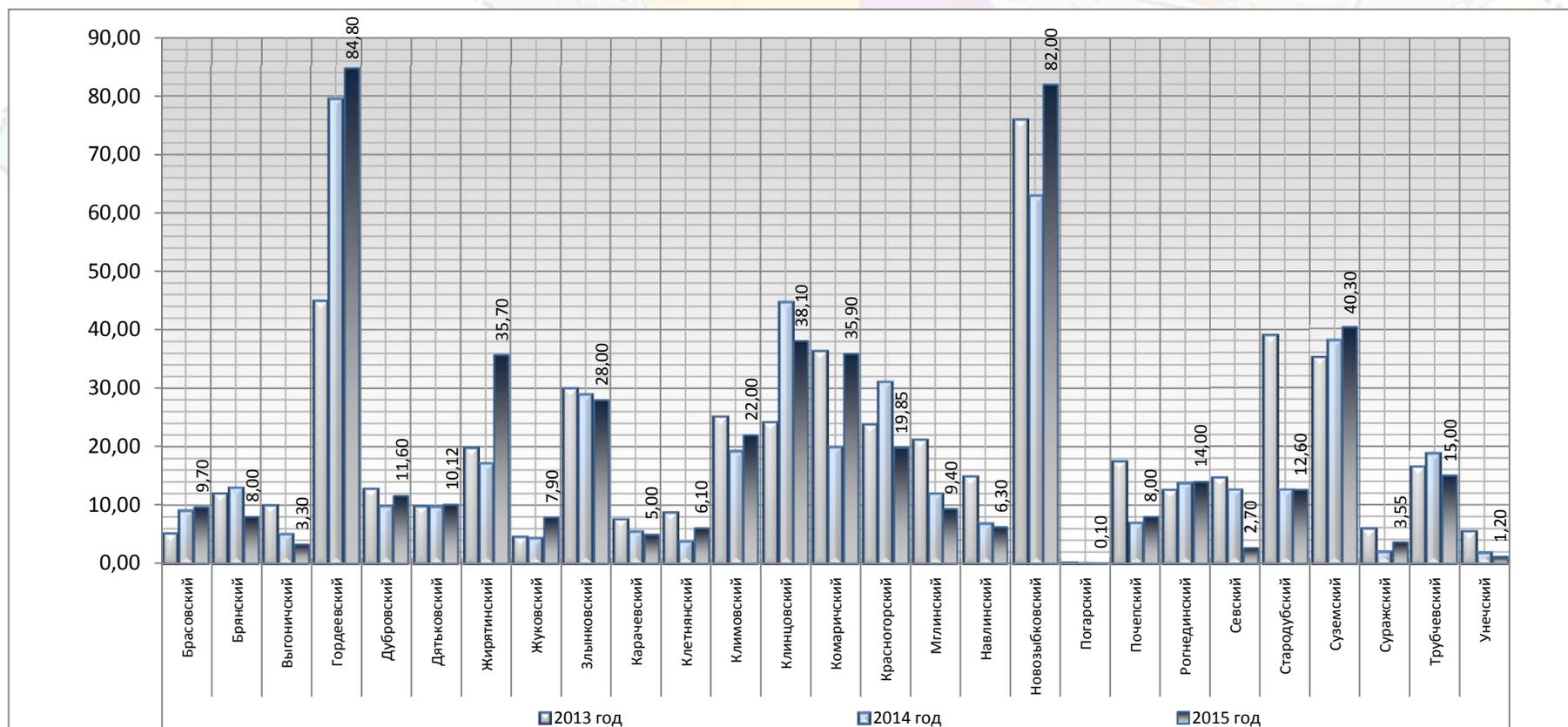
	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	16	2	15

**III.6. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях. (процентов)**

В муниципальных районах доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2015 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, составила 18,3 процента (2014 год – 18,16 процента).

Наибольшие значения показателя отмечены в Гордеевском (84,8 процента), Новозыбковском (82 процента), Суземском (40,3 процента) и Клинецком (38,1) процента районах.

В 13 муниципальных районах значение показателя составило менее 10 процентов.



В целях повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Брянской области в жилищно – коммунальной сфере необходимо:

продолжить работу по формированию конкурентных отношений в сфере управления и обслуживания жилищного фонда путем развития рынка частных управляющих компаний;

повысить инициативность собственников жилья в управлении жилищным фондом;

формировать единые муниципальные базы информационных ресурсов в целях повышения уровня благоустройства жилищного фонда, эффективности и надежности работы коммунальной инфраструктуры;

обеспечить завершение работ по формированию земельных участков под многоквартирными домами.

Для дальнейшего развития жилищного строительства на территории муниципальных образований Брянской области использовать следующие подходы:

- комплексное развитие территорий под застройку, включая их обеспечение инженерной инфраструктурой;
- развитие малоэтажного строительства;
- стимулирование инвестиционной активности на рынке жилья;
- разработать комплекс мер по реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг».

# IV. МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

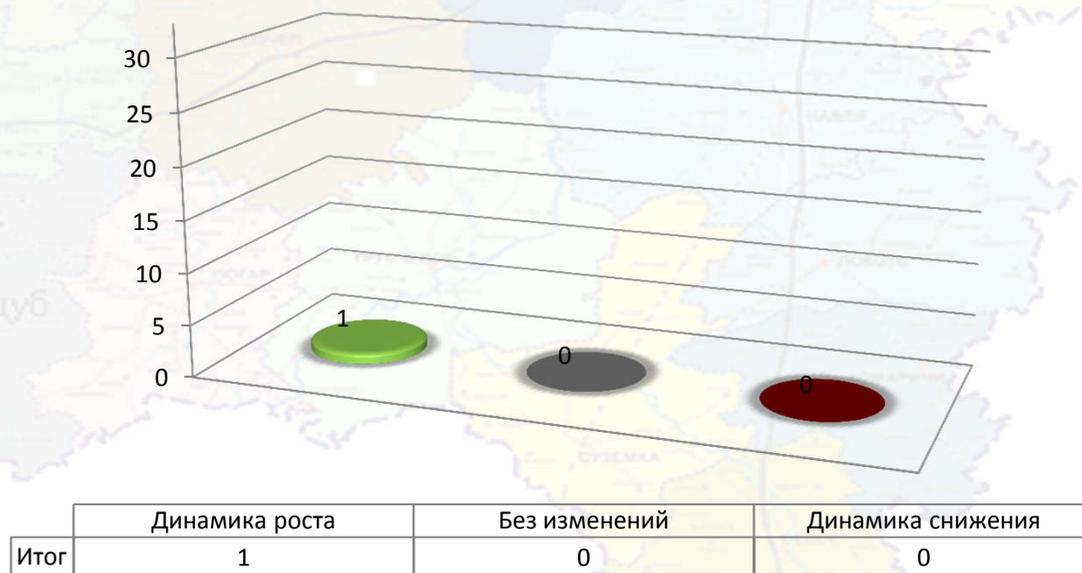


**IV.1. Объём не завершённого в установленные сроки строительства, осуществляемого за счёт средств бюджета городского округа (муниципального района) (тыс.рублей)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
Муниципальные районы	0,00	0,00	0,00
Брасовский	0,00	0,00	0,00
Брянский	0,00	0,00	0,00
Выгоничский	0,00	0,00	0,00
Гордеевский	0,00	0,00	0,00
Дубровский	0,00	0,00	0,00
Дятьковский	0,00	0,00	0,00
Жирятинский	0,00	0,00	0,00
Жуковский	0,00	0,00	0,00
Злынковский	0,00	0,00	0,00
Карачевский	0,00	0,00	0,00
Клетнянский	0,00	0,00	0,00
Климовский	0,00	0,00	0,00
Клинцовский	0,00	0,00	0,00
Комаричский	0,00	0,00	0,00
Красногорский	0,00	0,00	0,00
Мглинский	0,00	0,00	0,00
Навлинский	0,00	0,00	0,00
Новozyбковский	0,00	0,00	0,00
Погарский	0,00	0,00	0,00
Почепский	0,00	0,00	0,00
Рогнединский	0,00	0,00	0,00
Севский	0,00	0,00	0,00
Стародубский	0,00	0,00	0,00
Суземский	0,00	0,00	0,00
Суражский	0,00	0,00	0,00
Трубчевский	0,00	0,00	0,00
Унечский	0,00	0,00	0,00
<b>Общий итог</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

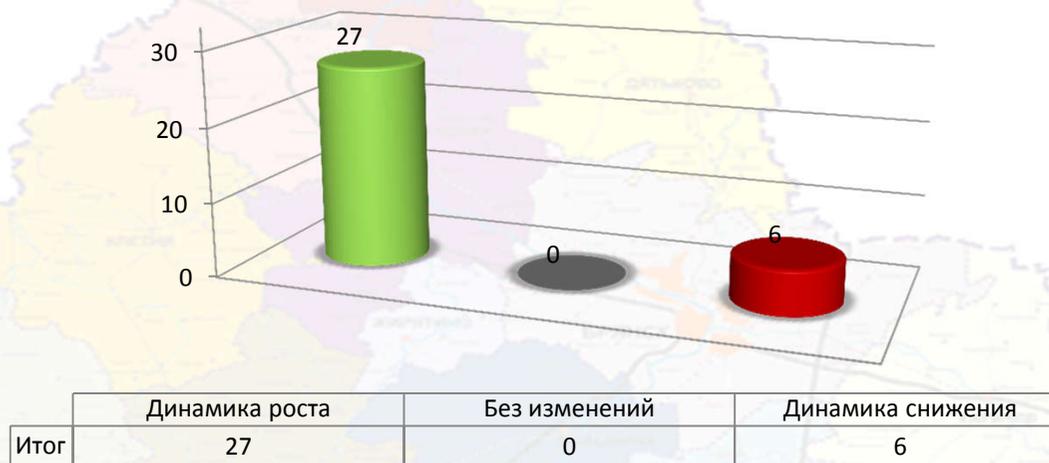
В 2015 году объём незавершённого в установленные сроки строительства, осуществляемого за счёт средств бюджета городского округа (муниципального района), зафиксирован только в г. Брянске (48,9 млн. рублей) увеличившись по отношению к 2014 году в более чем в 15 раз (на 46 млн. рублей).

В остальных муниципальных образованиях области объектов незавершённого в установленные сроки строительства, осуществляемого за счёт средств бюджета городского округа (муниципального района), не отмечено.



***VIII.2. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов)***

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
Городские округа	42,32	49,50	48,40
Брянск	78,40	70,40	63,70
Клинцы	37,90	52,90	45,60
Новозыбков	43,30	64,50	62,80
Сельцо	21,40	30,70	33,20
Стародуб	34,90	36,00	46,60
Фокино	38,00	42,50	38,50
Муниципальные районы	17,32	14,50	21,01
Брасовский	13,40	9,50	17,70
Брянский	23,60	13,90	27,40
Выгоничский	11,40	18,20	23,20
Гордеевский	7,20	7,20	13,90
Дубровский	20,70	15,00	22,10
Дятьковский	28,50	18,30	21,50
Жирятинский	10,20	15,60	22,30
Жуковский	30,70	21,10	27,30
Злынковский	12,30	7,00	12,60
Карачевский	25,80	15,00	22,40
Клетнянский	12,20	10,90	16,60
Климовский	18,10	18,20	21,20
Клинцовский	12,20	16,20	21,90
Комаричский	16,00	11,60	19,10
Красногорский	15,20	9,40	15,00
Мглинский	11,40	10,90	16,40
Навлинский	24,00	24,00	25,30
Новозыбковский	6,20	4,00	9,40
Погарский	16,80	16,80	16,40
Почепский	23,30	20,40	22,80
Рогнединский	11,00	8,90	18,60
Севский	15,30	11,90	25,50
Стародубский	11,10	15,40	29,05
Суземский	19,90	14,00	17,90
Суражский	15,10	11,40	37,10
Трубчевский	24,20	20,40	13,70
Унечский	31,90	26,20	30,80
<b>Общий итог</b>	<b>21,87</b>	<b>20,86</b>	<b>25,99</b>

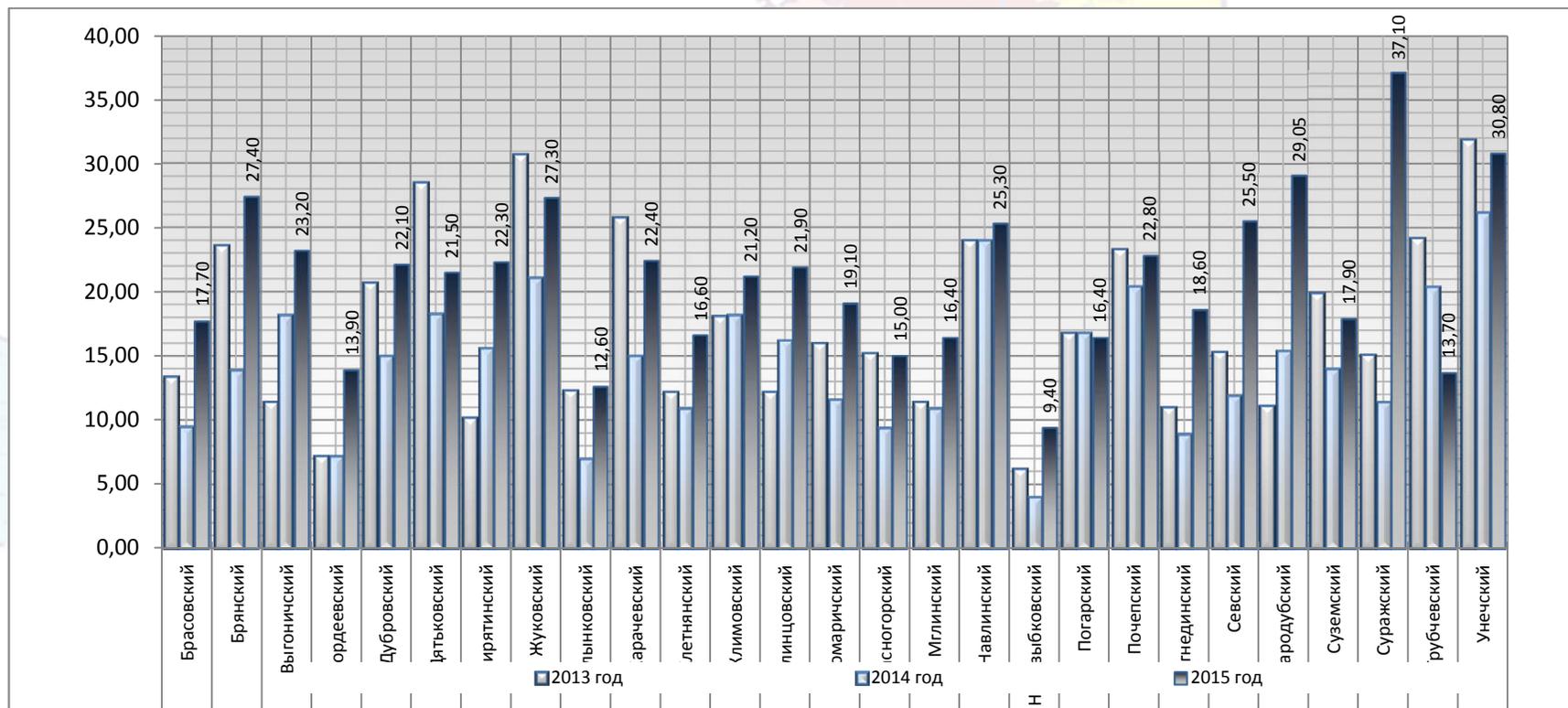


В 2015 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) в среднем составила 25,99 процента и увеличилась на 5,13 п.п. (2014 год – 20,86 процента).

Среди городских округов наибольший удельный вес отмечается только в г. Брянске – 63,7 процента. Наименьшее значение зафиксировано в г. Сельцо – 33,2 процента.

Среди муниципальных районов области наибольшее значение показателя отмечено в Суражском районе – 37,1 процента, наименьшее – в Новозыбковском районе 9,4 процента.

**VIII.2. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов)**



Снижение значения показателя в 2015 году по сравнению с 2014 годом отмечено в 4 городских округах, из них наиболее значительное в г. Клинцы – на 7,3 п.п. (45,6 процента) и г. Брянск – на 6,7 п.п. (63,7 процента) и 2 муниципальных районах: Трубчевском районе - на 6,7 п.п. (13,7 процента), Погарском районе – на 0,4 п.п. (16,4 процента).

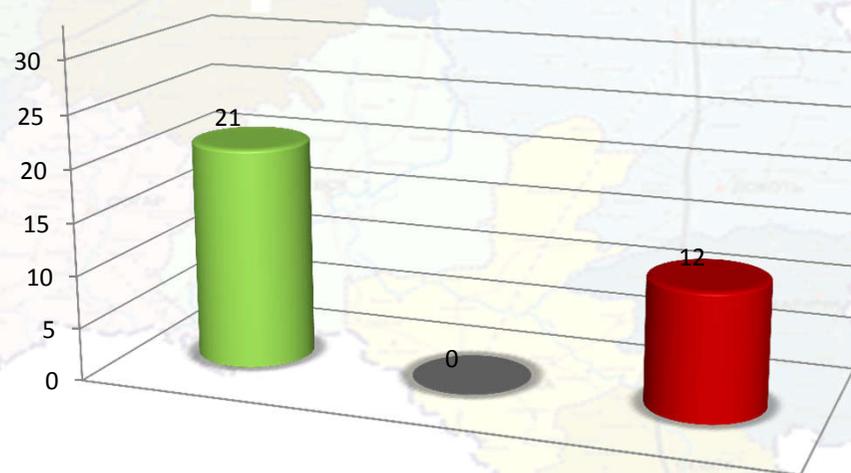
В 25 районах данный показатель увеличился, из них наибольшее увеличение отмечено в Суражском районе - на 25,7 п.п. (37,1 процента), Стародубском районе – на 13,65 п.п. (29,1 процента), Севском районе – на 13,6 п.п. (25,5 процента) и Брянском районе – на 13,5 (27,4 процента).

**IV.2. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) (процентов от числа опрошенных)**

Названия строк	2013 год	2014 год	2015 год
<b>Городские округа</b>	<b>57,62</b>	<b>53,90</b>	<b>60,31</b>
Брянск	26,30	39,20	42,73
Клинцы	86,00	54,00	72,26
Новозыбков	50,40	45,40	52,22
Сельцо	68,00	74,10	69,70
Стародуб	78,00	65,70	67,31
Фокино	37,00	45,00	57,63
<b>Муниципальные районы</b>	<b>56,01</b>	<b>61,83</b>	<b>67,23</b>
Брасовский	53,50	67,50	88,64
Брянский	40,80	44,60	52,11
Выгоничский	59,40	66,10	62,80
Гордеевский	70,80	83,10	93,75
Дубровский	56,60	73,60	50,85
Дятьковский	76,60	57,20	68,38
Жирятинский	77,90	76,10	83,33
Жуковский	75,20	70,20	71,00
Злынковский	63,00	66,50	61,13
Карачевский	65,20	50,10	50,00
Клетнянский	25,00	61,90	64,10
Климовский	57,30	48,30	82,50
Клинцовский	39,10	79,30	74,55
Комаричский	27,30	69,10	87,18
Красногорский	74,80	74,00	61,13
Мглинский	36,20	36,70	83,56
Навлинский	60,70	46,30	56,57
Новозыбковский	52,80	72,90	60,00
Погарский	47,70	24,60	62,91
Почепский	72,30	45,00	62,50
Рогнединский	81,00	76,90	78,33
Севский	39,60	72,60	56,64
Стародубский	63,10	61,50	66,79
Суземский	35,20	62,00	53,19
Суражский	45,90	64,10	61,20
Трубчевский	52,10	70,20	68,92
Унечский	63,20	49,00	53,28
<b>Общий итог</b>	<b>56,30</b>	<b>60,39</b>	<b>65,98</b>

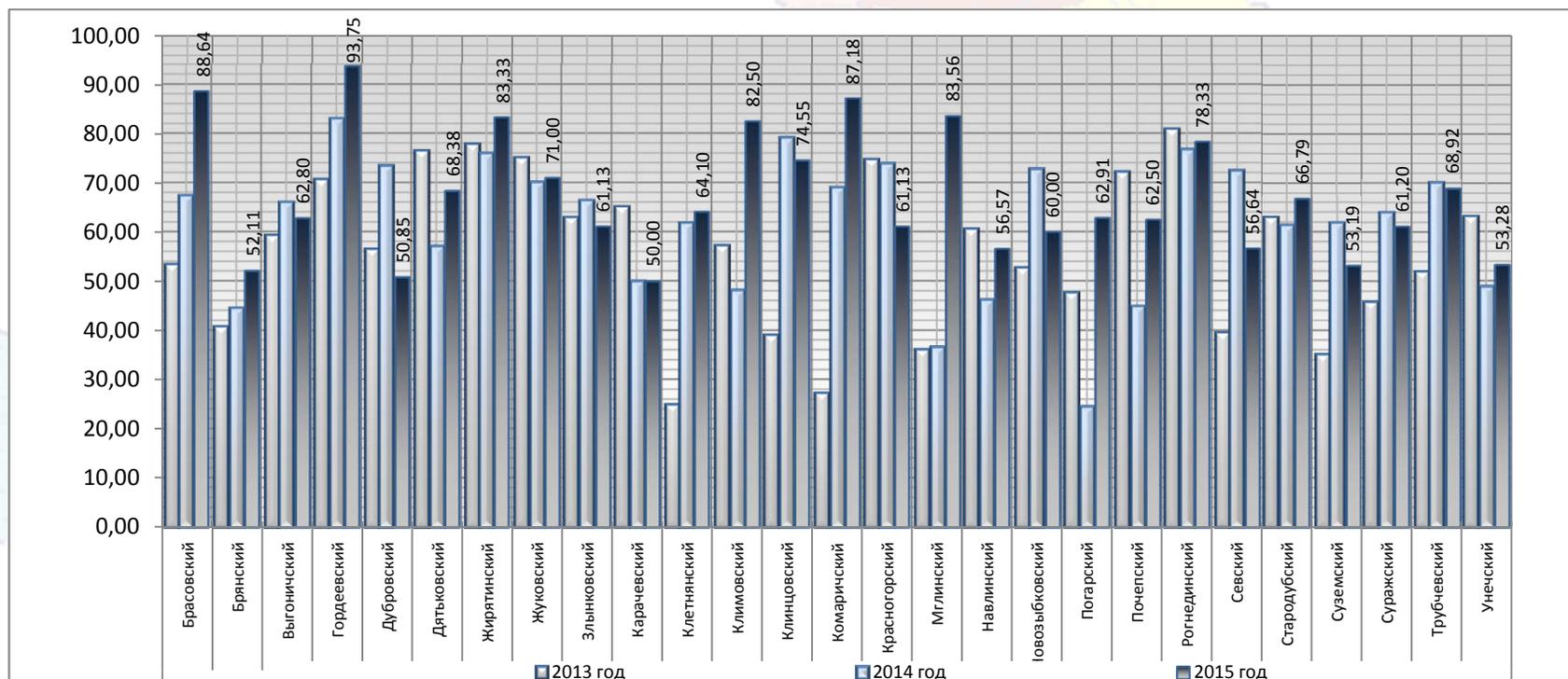
По данным социологического опроса процент удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в среднем по муниципальным образованиям Брянской области в 2015 году составил 65,98 процента (в 2014 году – 60,39 процента).

Повышение значения показателя отмечается в 5 городских округах: в г. Брянск - на 3,53 п.п. (42,73 процента), г. Клинцы – на 18,26 п.п. (72,26 процента), г. Новозыбков – на 6,82 п.п. (52,22 процента), г. Стародуб – на 1,61 п.п. (67,31 процента) и г. Фокино - на 12,63 п.п. (57,63 процента). В г. Сельцо отмечено снижение показателя - на 4,4 п.п. (69,7 процента).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	21	0	12

**IV.2. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процентов от числа опрошенных)**



Среди муниципальных районов наибольшее значение показателя отмечено в Гордеевском районе (93,75 процента), наименьшее – в Карачевском районе (50 процентов).

Увеличилась удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в 21 муниципальном образовании, снизилась – в 12 муниципальных образованиях. Увеличение показателя более чем на 20 процентов отмечено в Брасовском, Климовском, Мглинском и Погарском районах. Снижение более чем на 10 п.п. отмечено в Дубровском, Красногорском, Новozyбковском и Севском районах.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Брянской области за 2015 год подтвердили значительную дифференциацию муниципальных образований по уровню социально-экономического развития.

По итогам комплексной оценки, проведенной в соответствии с Методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», подпунктом «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», победителями признаны следующие муниципальные образования, получившие наибольшие суммарные оценки:

- 1 место – Жуковский район (К (комплексная оценка) = 0,58809)
- 2 место – город Клинцы (К = 0,58037)
- 3 место – город Сельцо (К = 0,56720)

В целях повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Брянской области необходимо:

- обеспечить реализацию плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности;
- руководителям органов местного самоуправления разработать и реализовывать программы по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления и решению выявленных в ходе анализа проблем развития с установлением целевых индикаторов на плановый период;
- рассмотреть вопрос о внедрении системы оплаты труда муниципальных служащих органов местного самоуправления Брянской области, позволяющей устанавливать величину стимулирующих выплат в зависимости от достижения целевых значений показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности.



Результаты мониторинга  
оценки эффективности  
деятельности органов  
местного самоуправления  
городских округов и  
муниципальных районов

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

# КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПРИЛОЖЕНИЕ 2